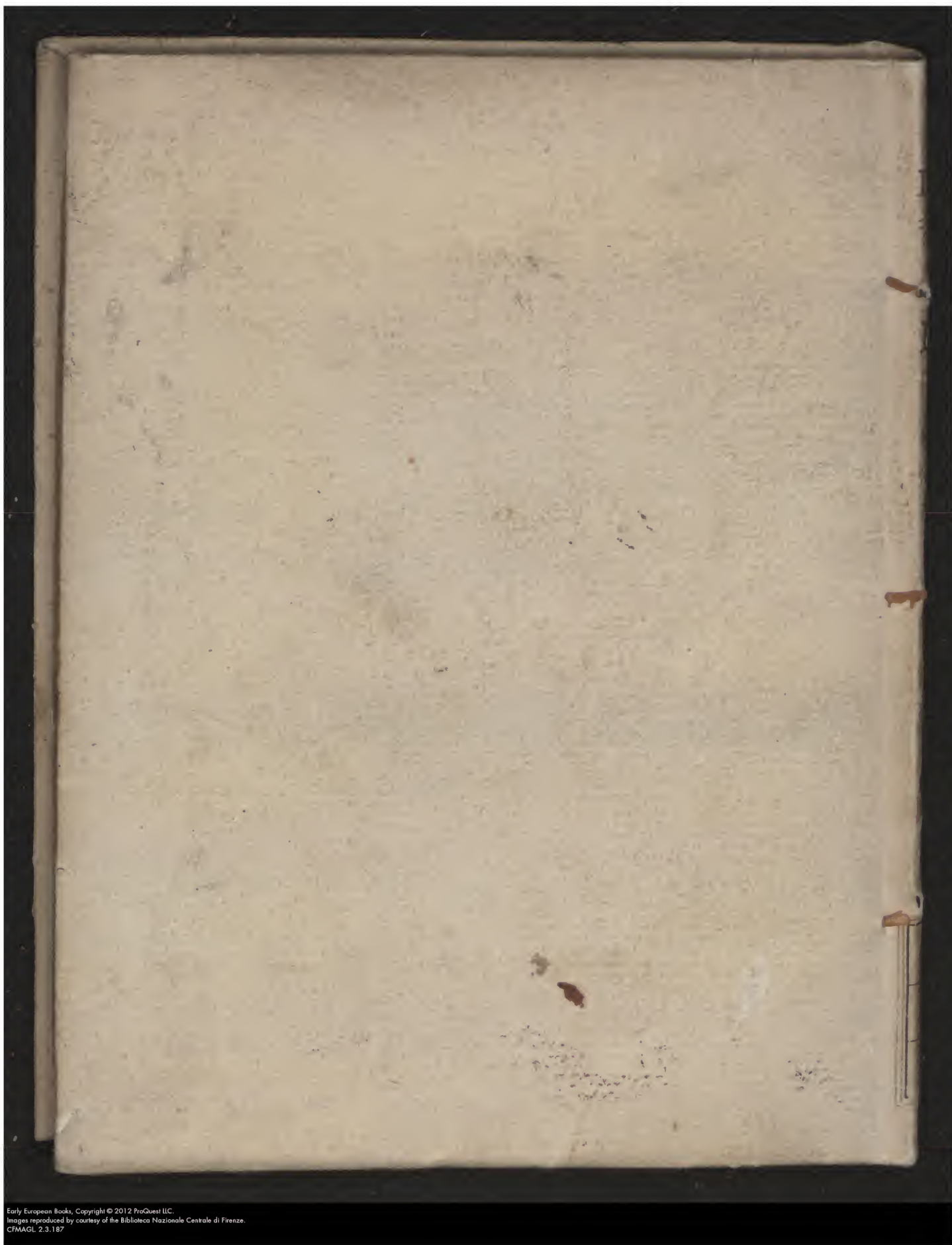


Early European Books. Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
CFMAGL 2.2.187

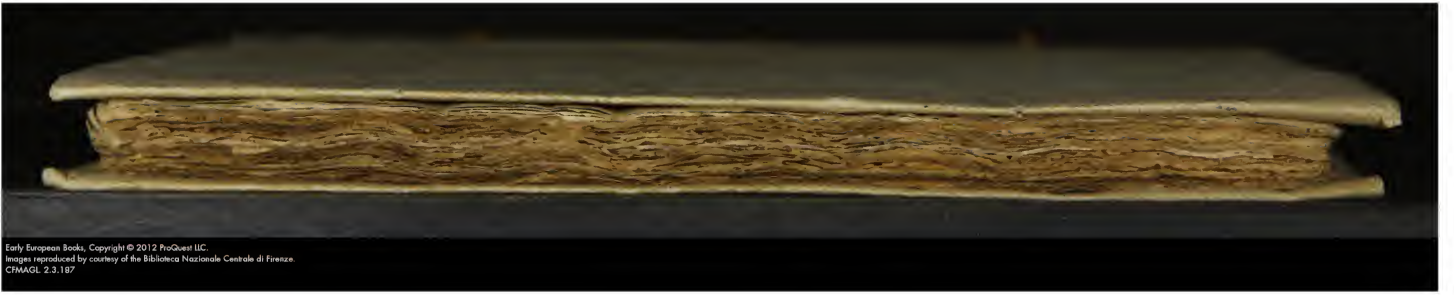




Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
CFMAGL 2.3.187



Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
CFMAGL 2.3.187

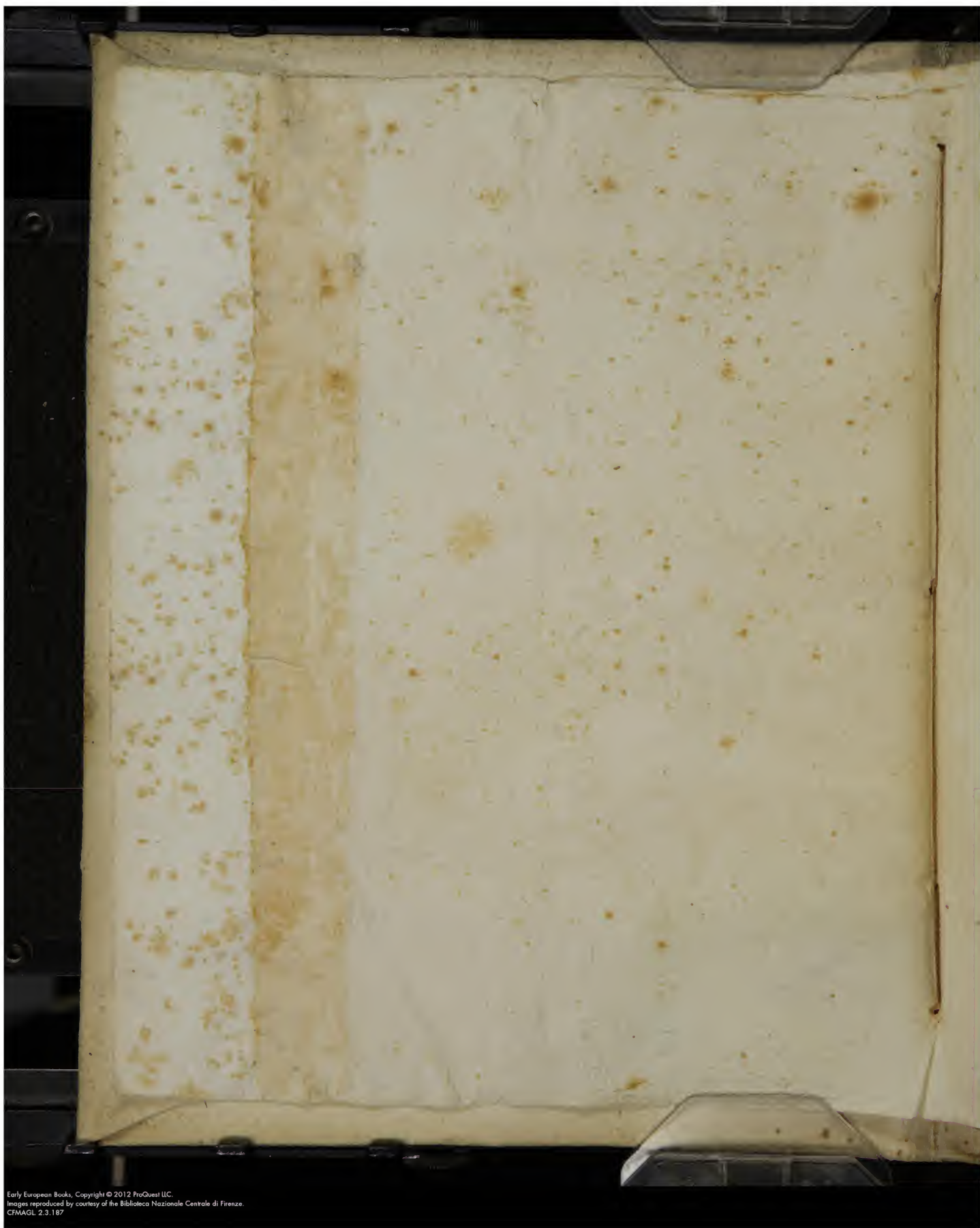


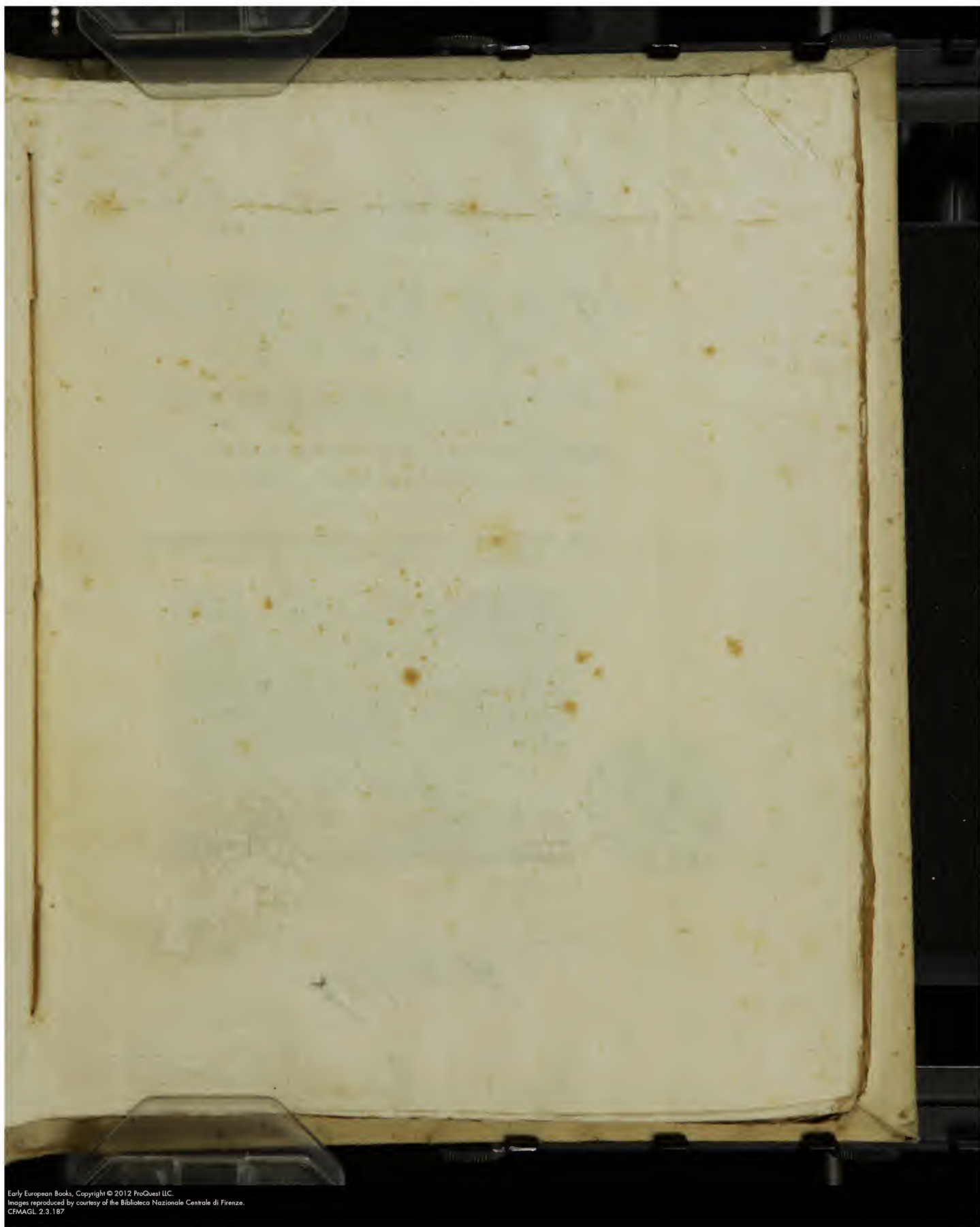
Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
CFMAGL.2.3.187

2 N. 3

2. 3. 184

XXXVII
BERN de
Ann. L. 1500.





2. 3. 18~~7~~

HYPOBOLIMÆA DIVÆ

MARIÆ DEIPARÆ CAMERA,

Seu

IDOLVM LAV-
RETANVM,

*Eversis Baronij Cardinalis, Canisi, Turria-
ni ac Tursellus Iesuitarum fulamentis dejectum.*

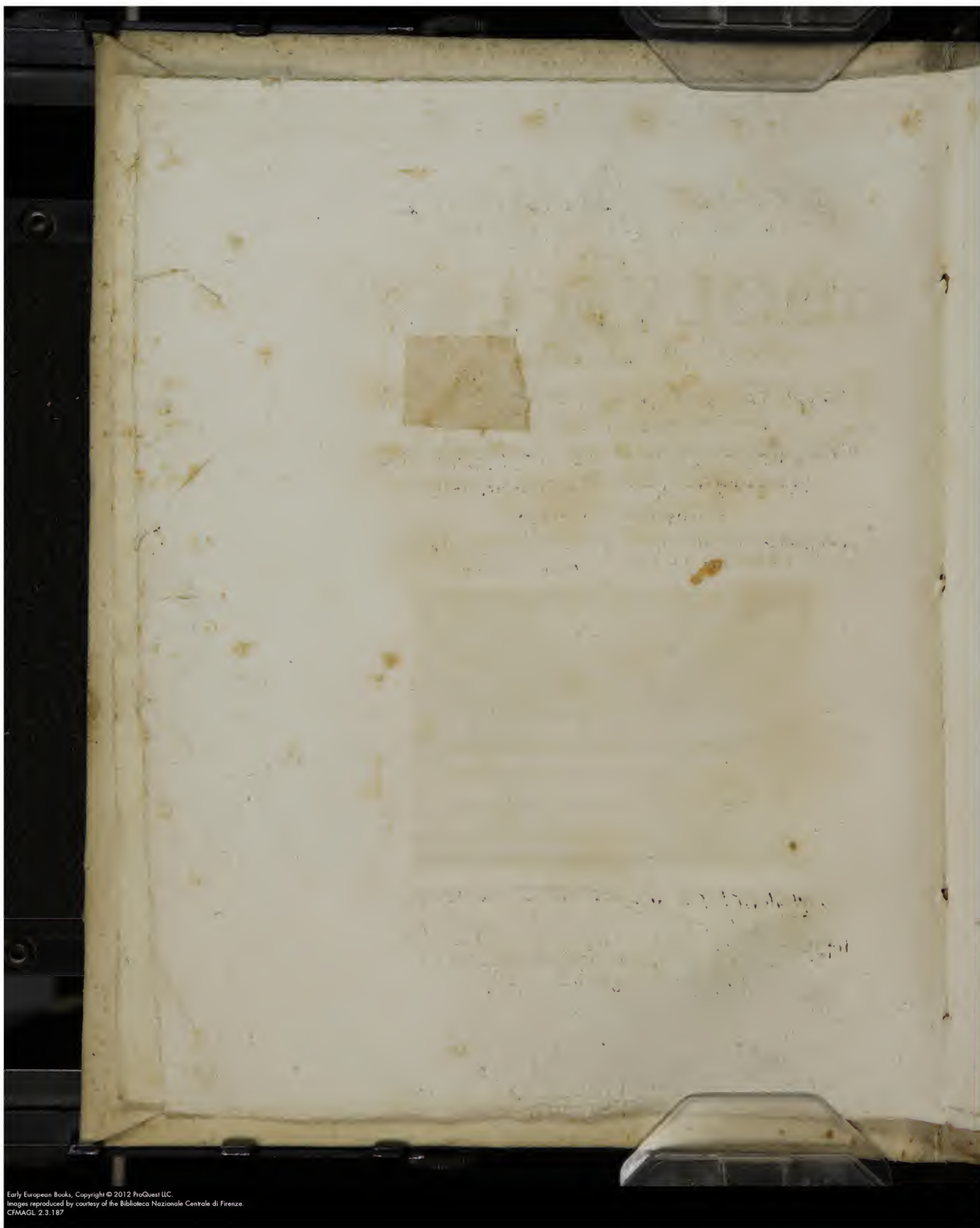
Vbi passim exrenatâ contra Pseudojubilæum
Petri Rœstii, Iesuitæ Molsheimensis
Academiæ, differitur.

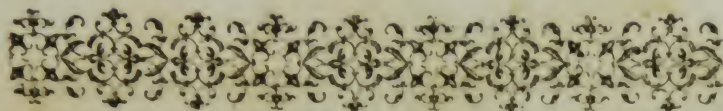
Occasionem scripti docebit ad Lectorem præfatio. Autore MATTHIA
BERNEGGERO, Argent. Acad. Professore.



ARGENTORATI,

Impensis CHRISTOPHORI AB HEYDEN,
Anno Domini 1619. qui est à celebrato
Jubilæo Evangelico Secundus.





Προσφώνησις

Ad Generosam Inclytæ Nationis Danicæ Nobilitatem, in Argentoratensi nunc Academia studiorum gratiâ commorantem:

Dom. MAGNUM CLAUDIUM Seestedt / de Mdragergaard:
D. NICOLAUM BYRGERI Trolle / de Trolholm:
D. OLIGERUM ROSÆKRANTZIUM, de Boldmer:
D. CHRISTIANUM HENRICI Løffe / de Biffelfeld:
D. ÆSCHYLLUM GIØE } D. Henrici GIØE p. m. filios, de
D. FALCONEM GIØE } Turebysgaard:
D. OTHONEM GIØE }
D. GUNDAUM ROSÆKRANTZIUM, D. Oligeri Rosækrantzii
de Rosenholm F.
D. ACCILIUM CANUTI Gyldestern / de Thum:
D. STICHONEM PORS, de Storøffsgaard:
D. LAURENTIUM Stenckell / de Bierstow:
ut &
D. CORNELIUM CORNELII Hamfort / Clariss. & Experientissimi Medici D. Cornelii Hamfort F.

Dominos meos omni studio & observantiâ colendos.

Quanta cura sapientissimus quisq; Principum, Generosi, & antiquâ nobilitate splendidissimi ornatissimiq; Iuvenes, habuerit, ut Nobiles familias in suo Principatu vel servaret florentes, vel ad interitum spectantes erigeret, cum pluribus alijs exemplis docere in proclivi

P R A E F A T I O .

foret : tum est insigne Imp. Augusti, qui non tantum, Suetonio teste, Patritiorum numerum implevit : sed etiam Senatoribus non habentibus censum, sua munificentia supplevit. Et inter alios Hortalum nobilem juvenem illexit liberalitate decies sestertium (quæ sunt, nostro more loquendi, coronatorum viginti millia) ut uxore ducta liberos susceperet, ne clarissima familia (Taciti verba sunt) extingueretur. Quin ipse Nero, priusquam celebre illud quinquennium, quo virtutis adhuc præsestudium tulit, expleisset, hanc sibi laudem præripere noluit. Sic enim de eo Tacitus : Nerone tertium Consule, simul iniit Consulatum Valerius Messala, cujus proavum oratorem Corvinum divo Augusto abavo Neronis, collegam in eo magistratu fuisse, pauci jam senum meminerant. Sed nobili familiæ honor auctus est, oblati in singulos annos quingenis sestertiis, quibus Messala paupertatem innoxiam sustentaret. Aurelio quoque Cottæ & Haterio Antonino annuam pecuniam statuit Princeps, quamvis per luxum avitas opes dissipassent. Præclare sanè prudentérq; factum. Ut enim imperium in hominem quam in feram præstantius est : ita quoque, quò præstantiores melioresq;

P R A E F A T I O.

resq; sunt, quibus imperatur, homines; tantò plus dignitatis ad imperantem ipsum redundare certum est. Unde cum inter duos dominos orta esset aliquando contentio, quòd alter altero potiorẽ se esse dixisset, ita compositum esse dissidium Amiratũ in dissertationibus politicis asserit, ut alter declararet, se potioribus subditis quàm ille, cum quò contentio erat, imperitare. Certè laudatissimus Imperator Carolus V. summæ sibi gloriæ duxisse, seq; Gallorum Regi eà causâ pratulisse scribitur, quòd dominium haberet in personas liberas & nobiliores, non libidini, sed rationi parentes. Quid quòd divinus propheta Ieremias nihil sub specie Hierosolymæ lamentabilius asserre videtur præ lamentatione illà, quæ Nobiles ejus civitatis delendos fore deplorans, Abstulit, inquit, Magnificos meos Dominus de medio mei. Et Seneca sapientissimus in illà famosissimà; Romanis à Teutonibus illatà clade Variatà exaggerandà, nihil efficacius esse statuit, quàm quòd ea multos splendidissimè natos depressit.

Non nescia quidem, aliter animatos esse non paucos, quibus ad constituendas firmandq; monarchias nihil accommodatius esse videri, quàm vetustissimas quasq; & nobilitate ac poten-

P R A E F A T I O.

tia præstantissimas familias vel deprimere, vel
 prorsus è medio tollere. Hoc enim Thrasybulus
 Milesiorum tyrannus Periandro Corinthiorum
 Regi significavit: cum nuncium sibi ab eo missum
 in messem maturam ducens, eminentiores aristas
 baculo decuteret, ac Periandro id referre juberet.
 Hoc & Tarquinius Superbus, Rex Romanorum,
 Sextum filium apud Gabios imperantem docuit,
 cum coram tabellario summa & extantia papa-
 verum capita in horto detruncaret, ac visa nun-
 ciare filio mandaret. Hoc denique suo Principi sua-
 det malignus ille doctor ab Etruria, cum inquit: se
 non posse ulla meliora præcepta dare novo Principi,
 quam si illi proponat imitanda gesta Caesaris Bor-
 gie, Ducis Valentini, spurii Alexandri VI. Pontif.
 seu, ut ante Pontificatum dictus fuit, Roderici
 Borgia, Hispani: cujus inter alia facta hoc quoque
 recenset, quod primores omnes & nobilissimos quos-
 que, quos læserat, unâ cum omni stirpe & cognatio-
 ne, paucis exceptis, extinxerit. Et sanè hanc domi-
 nandirationem Turcarum Imperator observat,
 qui ita liberis hominibus Imperat, ut non alijs fe-
 rè, quam fortium servorum consilio & viribus u-
 tatur: omnes autem antiquæ stirpis nobilitatem re-
 ferentes

P R A E F A T I O.

ferentes odio prosequatur: cum eos tanquam imperii amulos metuat atque suspectet.

Verum enim vero non boni iustique principis haec talia, sed illius sunt, qui vel contra jus fasque regiones alienas occupat: vel ita dominatur, aut dominari cupit, ut nobilissimum quemque, ac virtutis et libertatis amantissimum, id equo animo laturum non esse, propriae conscientiae testimonio convictus, certum et exploratum habeat. A qua dominationis acquirenda vel stabilienda ratione, si non honestatis aspectus, at horrenda conscientiae carnificina, qua tyrannorum animi sevisissime lancinantur: at exitius exempla tragici, qui tales plerumque comitatur, arcere merito debet. Is certe, de quo modo dixi, Caesar Borgias, non contentus, quod secundum a Pontifice locum obtinere posset, inter se va hominum odia destitutus, quia incolumis aliter esse non potuit, beneficii loco posuit, quod in arce Pontificia sit custodiri iussus, quoad novus Pontifex crearetur: ac tandem in praelio quodam casus, nudus Pampelonem Navarræ metropolin, cui vivus Episcopali munere praesse dedignabatur, deportatus ac tumulatus est, ut Sabellicus et Iovius memoria prodiderunt.

Equidem, ut ad id, quod mea proprie spectat oratio,

P R A E F A T I O.

oratio, propius accedam, soleo saepenumero cum aliis multis nominibus inclytum Daniae regnum, tum hac praecipue causa beatum predicare, quod est vetustissimis Cimbrorum, & qui inde ducunt originem, Germanorum moribus, si nulla natio, Vestra hoc retinet, ut Nobilitatem integram intactamque custodiat, ex quo ceu seminario prodeunt, qui cum Serenissimis Regibus Vestris in partem curarum veniant: qui Senatum Regni constituent: qui & familiae splendore, & opibus, & rebus fortiter atque praeclare gestis, dignitatem Regni Regisque sustineant. Etenim quanto magis arduum, & Xenophontis verbo in pedia Cyri, ὑπερμέγες ἔργον, τὸ καλῶς ἀρχειν, plusquam magnum munus est, bene regnare, tanto majoribus ad id praesidiis & adjumentis est opus: cum, ut inquit prudentiae magister Tacitus, unius mens tantae molis capax non sit, nec Princeps suam scientiam cuncta complecti possit. Patuca (inquit iterum Xenophon) unus vir videat, unus audiat: multi Regis oculi, multae aures sint oportet. Unde Vellejus Paterculus, raro eminentes viros non magnis adjutoribus ad gubernandam fortunam suam usos ostensurus, Scipionum exempla producit, qui duobus Leliis, & Imp. Augusti, qui M. Agrippa

P R A E F A T I O.

Agrippa & Statilio Tauro, directoribus ad sua negotia sunt usi: sapienterq; apud Livium L. Aemili, in Macedoniam, administrandam à se provinciam, iturus, cum, inquit, qui de sua unius sententia omnia gerat, superbum iudico magis quam sapientem. Tales Principalium onerum adiutores si qui ex obscuris tantum hominibus asciscendos sibi putant, non solum ipsi dignitatem suam vehementer imminuunt, cum vilis habeatur ipse, qui vile tantum sibi admovent: precipuumq; sint, ut ait Panegyristes, indicium non magni Principis, magni liberti: verum etiam ea patiuntur incommoda, quae verbis Agrippa apud Dionem in suasoria ad Augustum, quam meis explicare malo. Si Rempublicam, inquit, non magni pretii hominibus committas, statim & nobilium ac strenuorum iram in te provocabis, ob contemptam eorum fidem: & maximis in rebus damna patieris. Quid enim præclari homo vilis aut ignobilis gerat? quis hostis eum non contemnat? quis socius ei obediat? quis militum non dedignetur sub imperio ejus esse? Quid? quod hic talis, si rem male gerat, plus tibi damni, quam ipsi hostes, dabit: sin recte aliquid egerit, statim ejus

P R A E F A T I O.

mens bonarum artium expers, amentia & stoliditate complebitur, & ex eo tibi ipsi formidolosus erit. *Quorum omnium incommodorum specimen Georgius Muzalo memorandum dedit, ignobili genere ortus, qui cum apud Imperatorem Theodorum, principem & gratia & autoritatis locum obtineret, despectusq; Proceribus curator Imperii constitueretur, ingentes tragœdias excitavit, copiosè descriptas à Georgio Pachymerio, Byzantinarum rerum scriptore lib. 1. qui præclarus autor cum tinea atq; blattis hætenus inerti prælio colluctatus, lucem, uti spero, propediem aspiciet.*

Hoc ergo nomine (dicendum enim id iterum est) meritò beata vestra prædicanda Dania, quòd a vitâ Procerum Nobilitate veluti columnâ nititur, quorum virtutem, prudentiam, fortitudinem, fidem, domi forisq; tam belli quàm pacis tempore spectatam, & memoriæ veteris annales prædicant, & nostra tempora experiuntur. Quibus præclaris Illustrum Majorum Parentumq; vestigiis Vos etiam, Generosi Iuvenes, insistere, & quod Seneca facere jubet, grassari ad gloriam viâ virtutis, omniâq; præsidia illa studiosè conquirere, quibus instructi, possitis aliquando in Regni Procerum adlecti

P R A E F A T I O.

adlecti numerum, Spartam vestram exornare, si non tam res ipsa loqueretur, quam à me hoc loco predicaretur, possem videri vestris id auribus assentandi causa tribuere, quod & à naturâ, & à consuetudine meâ abest longissimè.

Extat in illâ celeberrimâ Imp. Caroli IV. Chrysobulla salutare consilium, ita statuens: Ut illustrium Principum Electorum filii & successores, incipiendo à septimo ætatis suæ anno, in Grammaticâ, Italicâ & Slavicâ linguis instruuntur, ita ut infra decimum quartum ætatis annû existant in talibus juxta datam sibi à Deo gratiam eruditi, &c: Quo loco per Grammaticam, Latina lingue cognitionem intelligi, viri docti tradunt, quâ ante omnia tinctos Electorales filios Imperator voluit. Neq. quisquam miretur, quòd non & de cæteris studiis sublimioribus, puta rerum Sacrarû, Iuris legûmq., Historiarum & Antiquitatis, aliquid ibi nominatim precipiatur: cum id per se subintelligatur, neq. quisquâ è Proceribus tam ^{apertè} & aversus ab humanitate fore credatur, nedum Princeps, nedum Elector, ut ista negligat. Quis enim non liberos suos in elementis orthodoxæ fidei pietatisq. studio, quod Vnum Necessarium Domi-

P R A E F A T I O.

nus ipse pronunciat, statim à teneris imbui rectè curet? Cùm porro, Ciceronis de sententiâ, Principes constituti sint fruendæ justitiæ causâ: quâ remotâ, ut ait D. Augustinus, nil aliud sunt Regna, nisi magna latrocinia: cùm & ipsa latrocinia nil sint nisi parva regna: quid, quaeso, magis competit viro Principi, quàm juris legumq; cognitio? Præterea licet eo loco neq; Philologiæ, neq; Philosophiæ fiat expressè mentio: ex ipsâ tamen Grammaticæ notione colligere est, non debere eas Principum studiis intactas manere. Neq; enim è sterilibus aridissq; præceptis, nec item solis Catonianis distichis, aut Æsopi fabellis, aut epistolis Tullianis, quæ hic requiritur Grammatica, hoc est, uti modo dixi, linguæ Latialis plena cognitio, paratur: sed per omne bonorum autorum utriusq; linguæ genus, perq; lætum ac latum Historiarum campum exspatiando, puritatem linguæ pariter cum varietate doctrinæ comparare oportet. Nec item solum Latine linguæ, sed etiam Eloquentiæ studium sub Grammaticæ notione comprehenditur, quam Teutonici generis Regibus semper cordi fuisse constat, qui in Romanis provinciis principatum gesserunt: ut de Theodoricis Gothis prædicat Sidonius, Ennodius, Cassiodo-

P R A E F A T I O.

*Cassiodorus ; de Francis Venantius Fortunatus,
qui nominatim de Chariberto Rege :*

Cum sis progenitus clarâ de gente Sicambiâ,
Floret in eloquio lingua Latina tuo.
Qualis es in propriâ doctus sermone loquelâ:
Qui nos Romanos vincis in eloquio?

*Sic de Carolo Magno Eginhardus: Nec pa-
trio tantum sermone contentus, sed & peregri-
nis linguis addiscendis operam impendit: in qui-
bus Latinam ita didicit, ut æque illâ ac patriâ lin-
guâ orare sit solitus: Græcam verò melius intel-
ligere quam pronunciare poterat. De ejusdem
filio Ludovico Theganus: Linguâ Græcâ & Lati-
nâ valde eruditus: sed Græcam magis intelligere
poterat quam loqui: Latinam verò sicut natura-
lem æqualiter loqui poterat.*

*Sed nescio quomodo longius abripior. Illud hoc
loco dicere, instituti mei est, cum, ut Electores, Impe-
rii Romani, sic Danicam Nobilitatem Regni sui
fulcrum ac veluti basin existimare par sit: quæ de
filiis Electorum salutare consilio Chrysobulla Caro-
lina monet, illa non minus ad Vos etiam, Iuvenes
præclari Nobilissimiq, referenda esse: qui crescenti-*

P R A E F A T I O.

bus annis in abeuntium succenturiati locum, Regni
 Proceres ac Senatores, qui Cancellarii, qui Prore-
 ges evadetis; qui, ut cū Tacito loquar, ita nati estis,
 ut bona malaq; vestra ad Rempub. pertineant.
 Quid verò spectatis, quid agitis aliud, quàm ut ar-
 tes discatis eas, quibus utrumq; tempus, & armo-
 rum, & pacis olim rectè gubernare possitis? Ideoq;
 non modò studia bonarū artiū et linguarū, quæ no-
 bis fortuna tenuioris hominib; argēti, vobis illustrib;
 auri atq; gemmarum loco sunt, calidè tractatis: ve-
 rùm etiam in Equestribus & aliis homine Nobili
 dignis exercitiis ita versamini, ut cunctis appareat,
 Vos nihil humile cogitare, nihil obscurum aut ina-
 ne: excelsa petere vestros animos, ampla, illustria,
 plena dignitatis & gloriæ: quò Vos & aviti spiri-
 tus illi, ac hereditaria majorum generositas inci-
 tat: & parentes Vestri, quorum ad Vos cura cogi-
 tationesq; referuntur omnes, assidue cohortantur:
 quò deniq; vocant Majorum exempla, quæ non
 secus ac Miltiadis trophæa Themistoclem, Vos
 dormire non sinunt: ut qui probè nostis illud Sallu-
 stianum: Gloria majorum posteris quasi lumen
 est: neq; bona eorum, neq; mala in occulto pa-
 titur: & Ciceronianum istud alterum: Si quis ab
 incunte

P R A E F A T I O.

ineunte ætate habet causam celebritatis & nominis aut à Parentibus acceptam (*quod Vobis, Nobilissimi Domini, contrigit*) aut aliquo casu atq; fortunâ: in hunc oculi omnium coniiiciuntur: atq; in eo, quid agat, quemadmodum vivat, inquiritur: & tanquam in clarissimâ luce versetur, ita nullum obscurum potest nec dictum ejus esse, nec factum. *Quamvis autem nec Academia patria, clarissimis in omni genere doctrinæ viris instructissima, nec cetera ad proprias Nobilitati discendas artes præsidia domestica desunt: noluitis tamen ad instar domi porta cochlea, vel regis apicularum, in alveo suo vulsis alis conclusi, vel Veronensis illius apud Claudianum senis,*

Proxima cui nigris Verona remotior Indis,
Benacumq; putat littora rubra lacum:

domesticos perpetuò lares premere ^{μακροδρεῖται} *sed*
exterar quoq; nationes invisere: quòd sciretis, Prudentiam, quæ, Aristotelis testimonio, propria imperantium virtus est, acquiri peregrinando: Vlysis illius exemplo, cujus cautâ prudentemq; ^{πολύτροπον}
hinc maxime Homeri nobile carmen asseruit, quia ^{πολλὰν ἀνδρῶν ἰδὲν ἄστα, καὶ νόον ἔγνω} *hoc est, interprete*
Horatio,

P R A E F A T I O.

Horatio, mores hominum multorum vidit & urbes. Et Strabo prudentissimos, apud veteres, heros existimatos fuisse scribit illos, qui varias & longinquas peregrinationes suscepissent. Cui Cassiodorus calculum adiicit, dum commemorato, quod dixi, Vlyssis exemplo, subiicit, illos prudentiores semper habitos, qui multorum hominum conversationibus probantur eruditi. Imò testis his omnibus locupletior, sapientissimus Iesus Syrach, cum ea, quæ ad sapientiam comparandam pertinent, exponit, Peregrinationem non in postremis adjungit: in terram, inquit, alienigenarum gentium pertransiet. Bona enim & mala in omnibus tentabit. Plato quidem in sua Repub. arcet à peregrinando juvenes, quia vix apti, novisse & eligere quæ prosint: at senes non abire solum peregrè, sed mitti quoque volebat, relatu-ros, si quid boni moris aut exempli uspiam esset. Verùm huic quoque rei prospectum à Vestris est, dum Vobis & peregrinationis moderatores, & morum studiorumque gubernatores præfecerunt Viros omnijugâ eruditione, virtute, rerum usu præstantissimos clarissimosque, quos honoris causâ nomino, Dn. IACOBVM IACOBI, & Dn. M. TORBERNVN IACOBI, HASE.

P R A E F A T I O.

HASEBARDOS, fratres: Dn. OLAVM IO-
HANNIS SLANGENDORPHVM: Dn. IA-
COBVM IOHANNIS SPERLINGIVM: Dn.
SEVERINVM PETRI Hegelund: Dn. OTHO-
NEM GEORGII MUSAENIVM: Dn. CHRI-
STIANVM CHRISTIANI LONGOLANDI-
NVM: Dn. CHRISTIANVM STRALE,
amicos & fautores meos officiosè colendos: qui,
quod atati Vestra deesse queat, consiliis sapientissi-
mis fircurt: qui suis Vos monitis & exemplis ad
laudem quotidie vocant: qui suas curas omnes in
Vestra procuranda salute defigunt. Sed & illud
sapienter à Peregrinationis Vestra prospectum di-
toribus est: quod, cum omnis scientie prudentiaq,
caput Religio sit, ad reformatas potissimum Aca-
demias, tanquam emporia mercium incorrupta-
rum, Vos ablegandos esse duxerunt. Et quidem in
celeberrima Giesseña primo quanta virtutis, indu-
stria, moderationis laude vixeritis, publica fama
vox obscurum esse non sinit. Ex ea postmodum di-
gressi, nostram Urbem studiorum & nobilium ex-
ercitiorum sedem atq, magistram legistis: in quâ
sic versamini, ut de tam præclaris civibus Acade-
mia plurimum sibi gratuletur, quam tãtâ & tam

P R A E F A T I O.

honorificâ frequentiâ condecorare ac illustrare placuit. Et ego quidem, qui pars Academiae quantulumq; sum, causa nihil habui, cur ab istâ publicâ omnium congratulatione meum affectum unus sejungerem: quin potius, ut publicum hujus affectûs mei monumentum extaret, allaborandum duxi.

Cum ergo tulisset casus, ut hoc tempore mea de Idolo Lauretano dissertatiuncula, hortatu amicorum esset in publicum proferenda; per opportuna ad id, quod volebam, visa res est. Nam hunc librum si cum Vestri nominis inscriptione publicarem, putavi me facere quiddam, quod utriq; nostrum æquè conveniret: Vobis, quos Peregrinationis cursus aliquando Lauretum fortè deducet, ubi scripto hoc edoctis, calidam istam, at non callidam imposturam spectare jucundum erit: mihi, quia, cum hic liber plurimum versabitur inter manus, circumferet, id quod ego cupio, Vestrum nomen: & meum, adeoq; nostra Academia de Vobis judiciû pluribus ostendet.

Accedit ad hanc alia quoq; πρὸς Πανεπιστήμιον mea causa. Videtis ipsi, Generosi Ornatissimiq; Iuvenes, & coràm experimini, quo cum hominum genere res mihi sit: quàm salsuginosa malâq; nos vicina circumstet. Haud ab re Psaltes ille regius
publicis

P R A E F A T I O.

publicis Ecclesiae calamitatibus opprobria vicinorum annumeravit & Iannas (psal. 43, 14. 78, 4. 88, 42.) Atqui tales experiri cogimur, à vicinis Episcopalis Academia nuper exorta Patribus (ut gaudent appellari) Iesuitis, innoxiam quietem nostram procacissime laceffentibus: quorum etiam importunitas hoc mihi scriptum expressit. Neq; verò hic solum stat pestilentissima sectæ tabes: sed etiam reliquæ Germania partem non exiguam occupavit, quæ suis ipsa quasi delectata vinculis, hosce Socios, tanquam serpentes admissos in sinum suum, in viscera sua, usq; & usq; fovet: & o rem indignâ! a quis oculis intueri potest, hos hypocritica paupertatis specie larvatos (Nam à Pio V. Papa inter Mendicantium ordines referuntur, teste Ribaden. lib. 3. de vita Lojol. cap. 23.) non modo, quocunq; venerint, rei faciendæ operam strenuè mox dare: insanas substructionum moles excitare: & Regibus ipsis invidendas opum gazas, non quero jam quibus artibus, accumulare: quæ quidem damna præ alijs levia sunt: verum insuper alienum dominatum actis variè cuniculis provehere: tyrannidem Pontificis, Imperii expilati spolia, & implumis Aquilæ exuvias ostentantis, cum defendere, tum

P R A E F A T I O.

omnibus modis promoveri: clementissimos alioqui
 Principes impellere, ut quasi de naturâ suâ excun-
 tes, in gratiam novorum ex Hispaniâ hospitum,
 homines Germanos patriis & avitis sedibus, præ-
 textu religionis exturbent: deniq; seditione, cade,
 sanguine miscere omnia. Cum autem unicuiq;
 felicitatis suæ cum alienâ collatæ miseriâ jucundior
 esse contemplatio soleat: & hoc genus libros legenti-
 bus, & coram Germaniâ statum intuentibus vobis
 in mentem, credo, veniet (id quod ego quidem ex
 animo facio) gratulari sorti vestræ: quod liceat in
 istis degere locis, ubi hæc monstra neq; cernere neq;
 audire est. Quæ quidem felicitas tantò conspectior
 evadit, quòd inclytum Daniæ Regnum in univer-
 sum idolomaniæ Pontificiæ fermento purgatum, &
 quidem inter primas Europæ provincias repertum
 fuit, quod radios Evangelicæ veritatis admitteret.
 Nam cum eo tempore, quo Leo X. Papa per Te-
 celium in Germaniâ, Angelum Arcomboldum in
 Daniâ, turpissimos Indulgentiarum institores, fa-
 distimo mercatu cælum Deûmq; venalem propo-
 suit, Lutherus, divinitus excitatus ille Megalan-
 der, imposturas istas primùm increpuiisset, Ponti-
 ficisq; difflasset verè **BULLAS**, et si visus est contra
 torren-

P R A E F A T I O.

torrentem niti, & quod est in proverbio, κρηγινα
 πῶς ἀντιπύει unde etiam Albertus Krantzius, scri-
 ptā Vestrae Gentis & vicinarum Historiā clarus,
 ad eum dixisse fertur: Frater, vade in cellam, &
 dic: Miserere mei Deus: subito tamen mira ani-
 morum immutatio totam Europam occupavit,
 omnibus, & inter primos, uti dixi, Danis, tanquā
 ad sublatum signum oculos attollentibus, ac deside-
 ratam ab optimo quoque tot seculis emendationem
 Ecclesiae, in obvias ulnas admittentibus. Id si non
 assidue motu contigit, quid mirum? siquidem ea
 vis fuit, ut vehementi quadam medicina o-
 pus fuerit Ecclesiae. Levibus pharmacis nihil agi-
 vit: sed illud est remediorum efficacium, ut pri-
 mum corpus omne concutiant: quod à Danie
 Rege Christierno sibi dictum esse, cum esset hac ipsā
 de re sermo, testatur in epistolis Erasmus. In qui-
 bus omnibus difficultatibus constanti pietate piā-
 que constantia superandis Serenissimorum Regum
 Vestrorum, Christierni II. Friderici I. Christiani
 III. Friderici II. & sequentium industria sic
 emineat, ut hodieque Regnum Danie, si quod aliud,
 religionis puritate ad summam felicitatem usque flo-
 reat: cum Germanis ac ceteris orbis Christiani

P R A E F A T I O.

populis alii propriâ quadam voluntate inducti, ostensis doctrinâ repurgata frugibus, glandes religionis impurata præferant, Gryllo non absimiles, qui è sue rursus homo fieri noluit: alii per vim atq; terrorem Antichristiani regni jugum adhuc ferre cogantur. Hac ergo de felicitate patriâ, quæ felicitatum omnium apex est, hoc scripto publicè gratulandum Vobis esse duxi.

Quia porro Regnum vestrum inclytum in Iubilæo seu festo seculari, pro sanctâ memoriâ restituta doctrinâ verè Evangelicâ, magnâ cum devotione solennitatèq; celebrando suas etiam partes aliquas esse voluit: Et verò scriptum hoc ad defensionem Evangelici Iubilæi quodammodo comparatum est; existima-vi, id eo quoq; nomine non ingratum Vobis esse futurum.

Caterùm præter hæc publicas, etiam privata imperant impetrantq; causæ, ut Vobis hoc quicquid est offeram, Et, quæ antiqua votorum formula est, libens meritò donem dedicemq; : scilicet ut non solum huius obscuræ per se lucubratiuncula frons splendore Vestri nominis illustretur ac honestetur, cujus splendoris fiduciâ audeo eam facere publicæ lucis : verum etiam ut ad aram Memoria suspendam
non

P R A E F A T I O.

non omnino quale velim, sed quale possum in hoc tempore monumentum illius consuetudinis, quae mihi Vobiscum nonnullis, cum aliis, tum eo praecipue tempore intercessit, quo D. STHENONEM & D. VINCENTIUM BILLE, fratres, illustre Nobilissimorum Iuvenum par, virtutum ac modestiae verum exemplar, & haud dubium Daniae ornamentum, una cum eorum Praefecto, clarissimo virtute doctrinaque viro, Dn. SEVERINO GRONBECCIO, qui nunc Gallias lustrant, Convictores habui charissimos jucundissimosque: quibus postea sese conjunxit D. IACOBUS KRABBE, p. m. & ipse Danus Eques, cuius non sine magno doloris & acerbitatis sensu meminisse possum, digni meliore fato Iuvenis, & ad magna nati, nisi eum dura mors in flore, tanquam segetem in spica occupasset. Huius Praefectus D. GEORGIUS IACOBI GRAVVS, vir litteratissimus & praestantissimus, amicus meus honorandus, in luctu & squalore mecum adhuc habitat, charum suum depositum ingenti, sed inani, desiderio requirens.

Suscipite igitur, Nobilissimi Ornatissimique Domini, serenam fronte hoc munusculum,

P R A E F A T I O.

*lum , tesseram mea in Vos totamq, Nationem
Danicam observantia: idq, non suo pretio , quod
sanè quàm exiguum , sed animo affectuq, offeren-
tis aestimate : Et me solitâ porro benevolentia
complectimini : Ita Vos servet Deus, ut olim il-
lustria Dania Vestra sidera , Majorum clarif-
simorum gloriam non aquare modò , verum et-
jam superare queatis. PP. Argentorati, Calen-
dis Martii , Anno epocha Christianorum
M. DC. XIX.*

*Generosæ Nobilitati ac Virtuti
Vestrae devotissimus ,*

MATTHEIAS BERNEGGERVS.

Ad Le-

Ad Lectorem benevolum præfatio.

Non te fallam, amice Lector. Quod factum hic tibi probare conabor, ipse vehementer improbo. Annus est, quod non nescis, & eo amplius, cum ob restitutam divinitus ante hoscentum annos Evangelii tui, em, quæque eam amplexa sunt Ecclesia, patri luminum æterni jubilæa festivitatis solennes gratias egerunt: quod putarent, & ad pietatem, & ad posteritatis memoriam id ut facerent, inter-esse. Quam autem hoc pium opus & Deo & bonis omnibus placuerit, vel illud argumento est, quod & patri tenebrarum Satana, & malo omnibus inirum in modum displicuit. Nam interpres Sa-anae malorumq. Petrus Ræstius, Molshermensis Lojolicæ face Monachus, id admodum virulento, & verè Lojolici Genij iuge-ri in scripto, quod pleadojubilæum appellat, impetendum sibi statuit, vel ut, qui admodum Hierostratus incenso Diane templo, sic ipse oppugnatam præclaræ omnium reformatæ religionis Im-perij Statuum, tot Principum, Electorum, atq. etiam Regum institu-to, homo obscurus inclaresceret: velut Archiducali seu maximi Epi-scopali, Academiae suæ nobilitati famam conciliaret, quam in no-vis captis validissimam esse Tacitus alicubi scribit. An verò im-pulsus est, ut id faceret, ab eo, qui dixit Egre diat, & cetero spiritus mendax in ore omnium prophetarum? aut, ut Bileam condu-ctus, exercitui viventis Dei malediceret? Nam id quidem exi-miè præstitit, dum astu torrentis animi rapina, contra Veritatem disputat, si non tenuiter subtiliterq. pro erroribus Papismi sanè cras-sis & stupidis: ac acriter & animosè: quin Galatlicâ quadam au-daciâ provocat ultro: & ut victor superbus insultat: quasiq. tri-umphatâ jam veritate, mendacio trophaum erigit, sed in arenâ.

Forſan Ræſtius, Magistratum, Prædicantes, Academicos, popu-lôſq. Lutheranos prociſiter ad id laceſſens, amuletum quoddam ha-bet, cujus fiducia ſe dedit in pugnam: aut certe pileatus natus eſt.

d

(quod maximè Gallis est in proverbio, Il est né coëffé) vel à sagâ
tali phylacterio instructus, ut Protus ille clericus, qui à muliere qua-
dam curiosarum artium gnarâ (proculdubio tali, qualis fuit ea, qua
Pseudo- Maria Vallengi testimonium præbuit, infra pag. 100.) acce-
pit ejusmodi pileum, (ἐνδυμα νεογενὲς παρδός) qua hant illi vim in-
esse affirmaverat, ut omnium ora, qui adversus gestantiẽ dicere para-
ti essent, obturaret (eis ἀπόρροπον καὶ ἐπισκοπισμὸν τῶν ἐπιχειρήσαν-
των ἀντὶ λέγειν) id quod à Balsamone in commentarijs super cano-
nes traditur. An pileo Iesuitico quadricornuto vim illã inesse putat?

Neg, verò sat habuit Ræstius, generaliter omnes, quos vocat,
Lutheranos impetere: sed etiam in Titium, in Sejum protervus in-
currit: & potissimum Argentoratenses Professores atq; Pastores
propositum sibi scopum habuit, in quem ejacularetur convitiarum
& mendaciorum ista tela: à quibus tamen ut unquam provocatus
aut laesus fuerit, tactum abest, ut Chimaræne, vel Tragelaphus, vel
cujus omninò coloris esset Ræstius, nemo quisquam nostrum quic-
quam omninò sciverit. At Iesuitarum, inquit, in Iubileo nostro
mentionem fecimus non honorificam. Rectè: sed Molsheimenses
Iesuitas ne verbo quidem tetigimus. Crepârunt & ipsi in suis Eu-
cenijs nil nisi Hæreticos, ut solent: nec ita fuimus obsecrari, ut, ad
quos pertineat hoc maledictum, non animadverterimus: & tacui-
mus tamen. Quin addiderunt, Alsatia hætenus usq; ad Molshei-
mensis exortum, Academiam defuisse: tacuimus etiam hoc, & agno-
vimus Lojoticum supercilium: etsi ad injuriam id nostram specta-
re nemo nesciebat. Atq; ad id semper enixè dedimus operam, ne, ut
sunt, verbo Taciti, solita inter accolæ odia, ody & rixarum cau-
sam atq; principium nobis quisquam imputare meritiò posset. Vt
autem nostras Conciones orationesq; Iubileas ad exemplum plera-
rumq; repurgatæ religionis Academiarum evulgaremus id quidem
per Molsheimensis oppidi Neo-Academicos licere nobis arbitrati
sumus. Quid enim? an Argentoratum Molsheimio: Vrbs Im-
perij clarissima, obscuro Alsatia oppido: Academia καὶ ἐξ ὧν
exorta,

exorta, Academia non illa quidem est vetusta una, sed Molsheimensi
cerid multo antiquior, fasces submitte? an ipsi Urbis manibus no-
stra scripta, adeoq. densum si pro lingua circumferibamus ne esse
erat, si vicinis leuitis amicis & pacatis uti volumus? Non feci-
mus: non facimus: non faciemus.

Cum porro in orationibus quas dixi, Iubilis Academia nostra,
mens etiam aliquas esse partes y voluerint, quorum auctoritatem a-
sservari religio fuit: ut primam de pseudoiubileo Rastiano ad nos
allatum est non habui dubitare, quin ego quoq. nominatim in eo per-
stringeretur: eo quod mihi quadam vid. rer ingenuè magis dixisse,
quam tenella Iesuitarum aures pati possent. Nec sanè, qui para-
Iubilis fueram pars pseudoiubilis esse valde metuebam: ac penè cu-
pibam etiam: quod existimarem cum Seneca, argumentum recti,
& quoddam honoris genus esse, malis, & malorū eximij Iesuitis,
displicere. Verum voluit revolutio, libro dam multa de meis Col-
legis, de me nihil invenio, statim in mentem venit cogitare, Iesuitas
vel indignum iudicasse, cuius nomen usurparent: est autem, ut in-
quit Seneca, eorum meliorem omnium genus, non esse vi-
sum dignum, ex quo peteretur ultio: taceret silentio suo in su-
spicionem & invidiam apud meos adducere me voluisse, non secus
ac apud Tacitum Cerialis Iolulam Bavarum hostiliter popu-
latus, agros villasq. Civis intactos, non à arte ducum, sinebat.
Itaq. volati delapsam in alienos agros grandinem non solum tuò,
sed etiam securè spectavi. Quid sit autem? Cum vix detinisset,
ecce post grandinem imber venit, cuius guttula quadà ad me quoq.
pertinebant. Guttula autem? Imò cum alios illa pluvia levius
efflisset, me sic irrogavit, ut totum permaderim. Nam aliorum
quadam paucæ carptim vellicavit: me verò totum è calumniæ men-
daciisq. consutum dixit Anonymus, quisquis ille est, qui prolatum è
Molsheimensi Lojotico, sathanicæ mendaciarum officinà Ignita-
bulum, in proximo Nundiniæ Argentoratensibus venum expo-
suit; quèmg. propterea Pyriopolam seu Ignitabularium appella-

re libet. Autor ma^e profecto de Societate Lojolitica meritis, cuius insignem stultitiam, ac incredibilem impudentiam, in isto Mercatu, tanquam in publico Germania theatro fuit apicatus. Cum enim presenti statim pecunia numeratum, & ex tempore à viro docto solidissime satisfactum ipsi esset, dici non potest, quantà cum aviditate mercatores utrumq; scriptum, illud mala Iesuitarum, hoc bona nostra causa testem exceperint, & postea per omnes Germania oras longè latèq; disseminarint.

Ceterum, ut, quæ in illo συγφελώδει Pyriopola libello ad me propriè pertinent, refellerem, erat in animo, meam orationē iubilam, quam ille ex mendacijs calumniasq; consarcinatam dixerat, integram retexere, & quæ generatim de fraudibus atq; tyrannide regni Pontificij dixeram, speciali exemplorum inductione, de promptorum ex ipsis Pontificiorum scriptis, ad liquidum perducere. Nec id præstare difficile fuisset, nisi & otij inopia, quo Iesuitæ abundant, & cura domestica, quas illi nullas experiuntur: & verò angustia temporis à nostris ad Francofurtanas nundinas interjecti conturbasset. Ne nihil tamen responderem, libuit ex infinito illo latifundio Papisticarū fraudiū unā, velut in antecessum dare LAVRETTANAM, putidissimam, sed valdè lucrosam Ordini sacro, fabulam, magnis autoribus asseveratam, atq; ad eò Summorum Pontificum, Benedicti XII. Bonifacij IX. Martini V. Nicolai V. Xysti IV. Pauli II. Iulij II. Leonis X. Clementis VII. Pauli III. Iulij III. Gregorij XIII. Clementis VIII. & fortassis etiam hodierni Pauli V. (nisi desit antecessorum more decipere) Bullis confirmatam: imò ut Baronius Cardinalis aliq; Iesuitæ scribunt, Orbi Catholico toti creditam: ut non habeant Iesuitæ ad illud suum, xεγνoφύγετον confugere (in quod Ræstius etiam se abdidit cap. 16. pseu. dojub. artic. 27.) eam universalis Ecclesiæ auctoritate non fuisse receptam. Hanc, ad veritatis historica stateram sic appendisse me credo, ut, concurrant licet in unum & capita conferant omnes Lojola discipuli: ipsum, si volent, Diabolum (rem futuram non novam)

nam in consilium adhibeant, nunquam tamen eura mensus homi-
nibus, eam esse non fabulam, sine persuasuri: unde quid de sui Pon-
tificis avaritia quam mordicus adeo propugnant, futurum sit,
ipsi viderint. Habeant ergo sibi Iesuita Moliseimenses hanc Lau-
relianam, & ex ea tanquam specimine iudicium faciant, mihi ora-
tionis mea, quam de Pontifici Regni fraudibus in Iubileo nostro
habui, luculentis exemplis firmanda facultatem haud quaquam de-
esse. Ita dico, Iesuite. Nam ut ad Pyriopolam hac dirigerem, non
placuit: vel quia pallium coloris hominem novi: id unum novi, cum
Iesuitis Moliseimensibus eum agere: vel quia partu posterioris, Igni-
tabuli, in qua ego me sensi perstrictum, ipse quidem certe si modo
quid iudicare possum, ut reliqua sunt, autor non est: sed aliquis ipsi
Iesuita sedit ad arculam, ut ista suggereret atq; diceret: qui Iesuita
sub nomine Pyriopola non magis latere potest, quam Asinus ille in A-
pologo, qui capite in uepreta immissa, reliquum corpus bene latere
putabat. Præterea, quia Ræstii eorum Socij crebra per occasionem
hic facta mentio, ad se quoq; librum pertinere iudicabant: quem si
publico scripto confutare volent, non impediam, paratus, tota vo-
luntate dare manus, & herbarijs porrigere, ubi non fucilibus ar-
gumentis aliud me docuerint, & libri mei vestigia nulla trōda se-
cuti (quod ego in Turriano feci) ad singula argumenta, distinctè,
candidè, verè responderint. Sin, quod futurum quodammodo præ-
video, desultoria quadam levitate, veluti canes à Milo, aut ra-
porum agro porci, vellicatim hinc inde aliqua excerpterint, quod
egregiè Ræstius in suo pseudajubilo fecit: jam ante denuncio,
mihi cum tam improbus Sophistis nihil esse negotij futurum.

Ut autem hæc mea qualiacumq; publicarem, causa non una
populit. Quam enim vel patientissimam auriculam protervi
Iesuita longa isto conviciorum in omnes orthodoxos, ac nostra
cumprimis civitatis Theologos & Academicos jacturæ car-
mine non excoitens? Ausissemus hæc? Atqui silentium
nostrum in consensum, Modestia in conscientiam ducitur.

ut inquit, Marius ille Sallustianus. Et mos vulgò Lojolitica
secta, orthodoxorum abuti silentio patientiâq, suum ad decus.
Tacere nostrum, his jacere est: & victi convictiq, illicò pronun-
ciamur, qui nec icti. Adhuc pudens animi est, & ad vir-
tutem veram facti, falsâ etiam & iniquâ vituperatione gra-
vari: & omnibus bonis tutela existimationis sua pretium gran-
de. Quid? quòd experimentis nimium multis edocemur,
Iesuitas non fieri meliores ferendo: sed magis exasperari? Cùm
Ræstius Iesuita gladiatorio in nos animo prorupisset, pacis &
concordiæ quantescunq, studio, contentionum odio, freti causâ
bonitate liquidâ & manifestissimâ, partim etiam scurram istum,
improbitalis, mendacij, levitatis tam manifestum, responsione
nostrâ dedignati, & utilioribus magisq, necessarijs occupati, dis-
simulavimus injuriam: sed quid nisi novam provocavimus?
Nam quæ ex proposito nostram Iesuita ἀντιδικία extimulatu-
ri, Pyriopolam submiserunt. Nimirum ut Crocodilus, terri-
bilis contra fugaces bellua est, fugax contra insequentes, au-
tore Plinio: sic isti Lojolitici crocodili cedentibus superbè instare
ac insultare solent, ipsq, crescit (verba Livij sunt) ex metu
alieno, vel saltem specie metûs, audacia.

His rationibus si persuadere tibi, Lector amice, potero, ut meum
hocce scriptû anti-Lojolitacû in bonam partem accipias, magno equi-
dem beneficio me putabo affectum: idq, tua potius benevolentia
tribuam, quàm adscribam iudicio; cuius in me severitatem ex-
pedire si voles, vix habeo quo me teneat: cõg, valdè velim, quod
initio statim ultrò sum professus, hoc factum infectum, si pote,
reddi: & nisi opera jam sumpta, præloq, typographico ad umbi-
licum perducta esset, quiescerem: non sanè quòd causâ bonitati
diffidam; sed qui facile perspiciam, quibus cum adversarijs me
incluserim in campum. Nunquam sincerè sententiam adver-
sariorum Iesuita producant, sed deflexam in odium, ac de sensu
autoris exeuntem: cujusmodi exemplis totum Ræstij pseudajubi-
laum

laum scatur. Omnis eorum industria intra consortulas capio-
nes atq; sophismata stat, à quibus pedem non efferunt: & cum
parum cursu valeant, flexu elidunt: ita ut nunquam ipsis satis-
faciamur, etiam cum maxime satisfacimus. Effundunt se po-
stea in convicia, & in suum illum campum: solido dentes non
illidunt: in carpendam solum & vellendam pelle impetum omnem
effundunt. Quod ad iacta in nos maledicta attinet, scimus ex
Seneca: AEquo animo audienda esse malorum convicia,
& ad honesta vadenti contemnendum esse istum contemptum.

Allatrent licet usq; nos & usq;

Et gannitibus improbis lacestant.

Plautinum etiam illud non ignoramus: Bacchæ bacchanti si
velis adversariet, ex insanâ infaniorum facies: feriet sapius. Si
oblique, unâ te solvas plagâ:

Adhuc in isto Papistivo Augia stabulo pargando, iam alij
stercules defudant, nec opus auxilio meo: malimq; sanè neces-
sarii mei studijs invigilare, quàm hoc sterens cruce infami
operâ. *ἡ δὲ πόλις ἡγεμονία.* Nec profecto me parum an-
git iudicium posteritatis, si qua leges hoc scriptum, miraturæ
non solum simplicitatem hominum, qui Laurentanum illud dè por-
tâ eburneâ somnium unquam credere potuerunt: & Iesuitarum
impudentiam, qui publice defendere: sed meam quoq; penè dixerò
stultitiam, qui refutare. Verum iacta est alea: cuius mei facti
rationem quibus probavero, ab ipsis credo, non difficulter illud etiam
impestrabo, ne vitio vertant, sicubi, quod obiecit mihi Tyricola, vi-
sui fuero Iesuitarum.

— teneras nimium MORDACI cadete VERO
Aurículas.

Quod sit enim Eliam nemo improbat, qui immedicabili sacer-
dotum Baaliticorum gangrana hoc veluti cantherium adhibuit, ut
eos coram populo mordaci risu traduceret (3. Reg. 18. vers. 27.) quæ
aquis iudex me reprehendat, quod similiter Iesuitas interdum im-
mixtis

*mixtis salibus ludificor ac video qui omnes derident, & intolerabili
 supercilio prae se contemnunt, sermone gravig, admonitione inemenda-
 biles futuros. Quanquam id prestare possum, hic quidem cerè ab-
 fuisse verborum acerbitatē, & intemperantiam linguæ: ioci inter-
 dū & est ubi asperiora quadam verba fuerunt. Quid indignantur
 Iesuitæ, ipsi huius choreæ præsultores? quos funē ducentes secuti su-
 mus impari gradu, & valdè substitimus intra exemplū. Ræstius
 cap. 2. pseudosub. artic. 8. cū in D. Mejerum nostrum (sus in Mi-
 nervam, Asinus Cumanus in Leonem, scurra in Catonē) invehitur,
 quod scripsisset, nostros dies festos seculares sub Iubilæi vulgari
 nomine indictos esse: quia scilicet nō Latinā linguā, vel classicorū
 autorū testimonio, sed ex vulgi usu (aut, si mavis, ex Latinitate cle-
 ricali, quæ ipsissima barbaries est: Clerici ipsissimū barbarū vulgus)
 seculares dies festi (tā Papales, quā Lutherani) sub Iubilæi appella-
 tione usurpantur: nec ex V. T. jubileis quicquā præter nomen par-
 ticipant: Deus bone, quā paratragædiat! An hoc non est inquit,
 fraude, dolo & ludo impio circumvenire? Quasi verò, qui cum
 vulgo loquens, cum doctis ex Aristot. præcepto sentiendum esse
 monet, alios decipiat: quasi, cū de re constat, de vocabulo sit
 magnoperè laborandū. Quod si ergo Ræstius ob rem ad eò leviculā,
 & verbalem si qua esset (est autem hic nulla) fraudē tanto verborū
 ὄγκῳ insurgit: quidni nobis liceat, hanc Laurentianam realē fraudē,
 infinitorum locutorum expurgatricem, seductricem animarum, &
 idololatriæ propagatricē, acrioribus aliquantō verbus perstringere?
 Maximè cū & experientia quotidiana comprobet, & monuerit
 jam olim apud Dionem Agrippa, magni Principis Augusti magnus
 consiliarius: Malos inconvenienter honore affectos, deteriores
 fieri: & vel laudari se, tanquam bonos, vel tanquam formida-
 biles demulceri putare: imò docuerit longè antè per Regū sapien-
 tissimum (proverb. 25, 20.) Spiritus Sanctus: non esse cantanda
 carmina, (h. e. non blandiendum) cordi pessimo. Plura scriptu-
 rientem charta deficit: & urges typographus: forsan ex tuo voto,
 Lector. Est enim odiosa Circensibus pompa.*

IN HY-

IN HYPOBOLIMAEAM
DEIPARAE MARIAE CA-
meram, seu Idolum Laureta-
num, praefatio.

EA sacrosanctae Theologiae majestas est atque di-
gnitas, ut omnes reliquae scientiae ipsi veluti Re-
ginae ac Dominae suae ancillari necessi habeant.
Vt enim *unus est regnator omnium Deus*: Ita Dei
contemplantur scientiam, ceterarum quoque regnatricem
existimare par est. Quemadmodum autem administri alii
aliis utilitatem de quoque suo Principi navant operam: ita
quoque subleventes Theologiae scientias, alias & rariis & la-
vis in consilium adhiberi: alias arctiore quodam vinculo
huius suae Dominae conjunctas, & interioris, ut ita dicam, ad-
missionis esse deprehendas. Cui posteriori, eidemque nobi-
liori numero, si Historiam, praesertim Ecclesiasticam, aggrega-
vero; nisi fallor, haud absurdè fecero. Argumento vel illud
esse potest, quod inde usque a primis Ecclesiae Christianae tem-
poribus per singulorum aetatum decursum, quale Theolo-
gia, tale item Historia fatum semper est experta. simul & sta-
re & labescere (non enim cadere dicam) incrementum ac de-
crementum utraque simul accipere deprehensa fuit.

Nam primo quidem, in Ecclesiae infantia, quae fere pri-
mis tribus à nato Christo saeculis circumscribitur, ac tempus
innocentiae dici potest, ut homines Christiani magis in praxi

A

veræ pietatis, quàm excolendâ magnoperè Theologica scientiæ Theoriâ fuerunt occupati, & *Optimus quisq;* (licet huc trahere Sallustii verba) *facere quàm dicere maluit*: sic etiam illis temporibus defuerunt, qui ad ornandam Ecclesiasticâ Historiæ Spartam seriò sese accingerent. Quippe acta Martyrum, eo tempore vulgari solita, non Historia Ecclesiæ, sed pars duntaxat illius existimanda sunt.

Deinde verò sæculis tribus sequentibus, cùm Ecclesia discussis præteritorum malorum nebulis, ac stupendâ constantiâ superatis immanibus hostium fidei persecutionibus, in libertatem vindicata, & piorum Imperatorum benignitate, veluti liquidioræ cœlo evocata, rebus omnibus effloresceret, uti Theologica studia per Athanasios, Hilarios, Basilios, Gregorios, Ambrosios, Hieronymos, Chrysostomos, Augustinos, Cyrillos, & similia lumina, mirificè fuerunt illustrata: sic etiam Ecclesiastica Historia id ævi sese commovere visâ est; cùm antea ferè penitus ignoraretur. Et quidem primus Eusebius Cæsariensis, sub ætatem Constantini Magni, ad universalem Ecclesiæ scribendam Historiam animum appulit: ac orsus à nativitate Domini, rerum gestarum seriem ad usq; sua tempora, singulari diligentia pertexuit: quem postea secuti sunt Sozomenus, Theodoretus, Socrates, Evagrius, alii.

Post sæculum deniq; sextum quàm sit paulatim in deterius & Theologia & Historia prolapsa, nemo veteris memoriæ vel mediocriter peritus ignorare potest. Ut enim Theologiæ sinceritas sordidis humanarum opinionum fecibus, & pudendis priscæ gentilitatis imitamenti mirificè sædata fuit: sic historica quoq; monumenta, magnâ mentiendi & ineptiendi libidine, tamquam tabe, correpta corruptaq; fuerunt. Ibi miracula vel à Sanctis, vel ab imaginibus, vel à reliquiis edita, utramq; paginam ut plurimum conficiebant: nec quisquam

quam egrotus quicquam adeò ridiculum somniabat, quod illi fabularum liamaxarii ad stabiliendas superstitiones, & emungendos argento oculos excogitatum, pro vero venditare, & scriptis mandare non auderent, magnâ iudicii posteritatis securitate.

Inter illas aurem fabulas, quibus per aliquam multa sæcula miserorum credulitati miserè fuit illusum ab illis, *quibus*, ut cum Livio loquar, *quæsi sunt capsi superstitione anemi*, si non principem, certe non remotum à principe locum illa tenet, quam de LAURETANO CUBICULO commententi fuerunt: illo, inquam, cubiculo, in quo, si credere fas est, beata Maria *genuit*: & nata, & educata, ab Angelo salutata, à beato Lucâ depicta fuit: quodq; Nazarethi per annorum plus mille decursum incoluit, suis deniq; fundamentis avulsam, tenues per auras rēq; quæq; bajulatum, eo Italiæ loco consedit; ubi nunc tanto confluentium ex orbe pontificio salutantiumq; studio inclaruit, ut sese facile *Jeodemus* illa Lauretana Dianæ Ephesinæ adæquasse credatur.

Hoc idolum annis abhinc sexaginta, vel quod excurrit, PETRUS PAULUS VERGERIUS, quondam Iustinopolitanus Episcopus, ac Pontificius in Germaniam Legatus, agnito postmodum errore nosse factus, edito doctissimo libello sic arietavit atq; concussit; ut in animis eorum, qui non plane verbo Platonico *κρείσσειν*, oculos ad veritatis lucem occludunt, funditus penitusq; collapsum fuerit.

Cæterum pluribus annis post editum Vergerii librum, cum alios veli conscientia & pudor arcuisset à contradicendo, tandem exortus est aliquis, qui Lauretanam illam domum, non dico fulcire proximam casui; sed omninò dejectam, & veritatis *ἀνταρξα* fulmine præstratam, iterum excitare, ac in pristinam altitudinem erigere, ausu plusquam

† IDOLI LAURETANI DEMOLITIO.

Herculeo, sed, ita me Deus amet, inaniſſimo moliretur. Ec-
quis autem Hercules ille? Quis enim alius, quàm eorum
oriundus è ſecta, qui dudum verecundiæ fines (Mando teſte
hoc dico) tranſgreſſi, gnaviter impudentes eſſe pergunt: &
frontem triplici ære vallati, omnem turpitudinis infamiam
audaciæ magnitudine atq; perſeverantiâ diſcutiunt: qua freti,
quævis etiam (ſit venia verbo) Papæ ſtercora condire, ut ama-
tacinum oleant; & quemvis è ſepulchro lapidem, ut eſt in
proverbio, pro Deo nobis adorandum obrudere ſatagunt?
FRANCISCUS, inquam, TURRIANUS, leſuiticæ, ſeu ma-
vis Lojoliticæ, ſectæ monachus: cujuſco de figmento adver-
ſarius Vergerio liber, ſive libellus, ſex ſeptem quaternionum,
Ingoſtadii prodit, ex officinâ typographicâ Davidis Sartorii,
Anno Domini 1584.

Quamquam hoc Turriani factum, non eſt quod valdè
miremur, cujus *ἀντιſτάς* pari junctam cum impudentiâ du-
dum viri docti notârunt ac produxerunt. Cæſarem verò
Baronium, Cardinalem illuſtriſſimum, Annales ſcribere pro-
feſſum, primam annalium legem, *ne quid falſi audeat*, hîc qui-
dem inſuper habuiſſe, ac luculentiffimum opus ſuū impor-
tuno tam inepti commenti patrocinio commaculare veri-
tum haud eſſe: nec illud eâdem, qua ſictitium & ſtolidum
Conſtantinianæ Donationis Inſtrumentum, *παρρηſία* da-
mnare, vel ſecco ſaltem pede, præſertim tam alieno loco (ad
initium anni à nato Chriſto noni) præterire voluiſſe, ſummo-
perè mirandum eſt. Placet illum Baronii locum integrum
huc tranſcribere: quia nec longus eſt: & in ſequenti diſſerta-
tione ſapicu'è producendus: adhæc & ſummam fabulæ, &
argumenta præcipua complectitur.

*Eſt Nazareth, inquit, ubi Chriſtus egit, Hieronymo teſte, vicu-
lus in Galilea, juxta montem Thabor: unde & Dominus noſter
Jeſus*

Iesue Christus Nazareus vocatus est: haec q. Ecclesiam in loco
quo Angelus ad beatam Mariam evangelizaturus intravit: sed
& aliam ubi Dominus est natus. De iisdem duabus domibus
& Beda non minus cum agit de locis sanctis (cap. 16.) Porro domus
illa, in qua de Verbi incarnatione sanctissima Virgo caeleste accepit
nuntium, adhuc magno miraculo non tantum integra perseverat:
sed Angelorum ministerio ab infidelium manibus vindicata, in
Dalmatiam primum, inde in Italiam translata est in agrum Lau-
retanum Piceni provinciae: quod per insigne ac nobilissimum vetu-
statis monumentum totius Christianae Catholicae Orbis veneratur
ac colitur. Nec est quod quis de re gesta dubitet, qui memoria re-
perit illud domum esse ab Angelis (Luc. 1. vers. 37.) non est impos-
sibile, apud Deum omne verbum. Fides Christiana esse, praedixit
Christus, ut & montes Christianorum imperio loco in locum trans-
ferrentur: praestiterunt hoc complures Sancti, & inter alios Gre-
gorius ille magnus cognomento Thaumaturgus. Complura enim
in genere certa auctorum fide reperiuntur miracula edita. Sed
in his modo non immeritum. Qui Nazareth inviserunt, ejus-
dem domus situm eadem omnino mensura signatum inspexerunt,
aetate, quod f. etum est fideliter attestantibus. Sed haec obiter,
ut q. enim si in animo, rei gesta historiam egregie testatam hic
enarrare: agemus de eo suo tempore quo facta scribitur. Interim
huic fructu Lib. quae venerandum Pater Petrus Canisius (Lib. 5. de
S. Mariae Descriptio cap. 21.) cuius laus est in Evangelio per omnes
Ecclesias, non minus pie quam ornate atq. erudite, suo more con-
scripsit.

Haecenus Baronius, à quo simul observatum nominatum
aetate Lauretanae Divae tertium, Petrum Canisium,
veteranum illius Iesuitam.

Ad hosce ita Demetrios, infamis Idoli praecones, adjun-
xit sese denique quartus, Horatius Tursellinus Romanus, &

ipse Iesuita, qui libris quinque Lauretanam, ut vocat, Historiam complexus, ostendere voluit, sibi quoque scopum illum Ordini suo unice præfixum magnæ curæ esse. Nam publice constat, Iesuiticæ sectæ potissimum hunc esse finem, ut inclinatam & ad lapsum jam pronam rem Romanam qualitercunque fulciant, ac nutantem poenèque fusam superstitiosi Papatûs aciem, ipsi ceu triarii supervenientes integri, restituant. Qua in re strenuè quidem atque gnaviter allaborant: sed profectò, nisi verum fateri nolunt, voto conatuique successus haud respondet. Quamvis enim in Orbem novum (si modò vera sunt, quæ inde perscribuntur) & ad eos, quos

Sub pedibus Styx atra videt, manesq; profundi,

Papales institores illi non infelici mercatu vitreas suas pro gemmis exportent exponantque merces, facilius ibi decepturi,

Semper ubi obtenta densantur nocte tenebræ :

nobis tamen haud est quod sperent se fucû facturos, quos Dei benignitate Sol veritatis, pulsâ mendaciorû caligine, & longæ noctis tenebris, quæ nos nimium diu sepserant obsederantque, collustrat. Miramur potius etiam atque etiam, viros doctos (hanc enim eis laudem non invidiosâ confessione tribuimus) adeò prostituere suam existimationem, ut in gratiam Capitolini sui Mystarchæ patrocinium suscipere non erubescant absurdissimarum quarumque rerum: qualis, aut omnia me fallunt, aut hæc de Lauretanâ domo fabula est: id quod in huius progressu scripti tam manifestum reddam, quàm quod est manifestissimum. In quo sic versabor, ut præcipuè quidem Vergeriani libri vestigiis inhæream, rationes eius ordine proponendo, & pluribus adstruendo: quæque futiliter à Turriano sunt responsa, destruendo: sed interim tamen etiam quæ Baronius, Tursellinus, Canisius habent ad hanc rem pertinentia, opportunis quæque locis interponam.

Antè

Ante verò quàm ad confutationem accedam, ipsam de Lauretanâ domo narrationem, in qua refutationis semina iacta, producam ad verbum, prout eâ tabulâ quæ in templo Lauretano est adfixa, continetur: ubi orationis barbaræ fœdes cum face mendaciorum quasi certare videntur. Quæ ipsa quoq; illi ruditas argumento est, figmentum hoc illo demum exortum esse tempore, quo tam de literarum elegantia barbaries, quàm de veritate *θεαπολογία* triumphavit.

CAPUT I.

in quo

Aedis Lauretanæ fabula.



*C*cclesia beata Maria de Loreto fuit camera domus beate virginis Mariæ, matris Domini nostri Iesu Christi, quæ domus fuit in partibus Hierusalem Iudææ, in civitate Galilææ, cui nomen Nazareth, & in dictâ camera fuit beata virgo Maria nata, & ibi educata, & postea ab Angelo Gabriele salutata: & demum in dictâ camera nutritum filium suum Iesum Christum, usque ad ætatem duodecim annorum. Demum post Ascensionem Domini nostri Iesu Christi in cælum, remansit virgo Maria in terrâ cum Apostolis, & aliis discipulis Christi: qui videntes multa mysteria divina fuisse facta in dictâ camera, decreverunt de communi consensu omnium facere

cere unam Ecclesiam, in honorem & memoriam
beate virginis Mariae. Et ita factum fuit: &
deinde Apostoli & Discipuli illam Cameram con-
secrauerunt in Ecclesiam, & ibi celebrauerunt di-
vina officia: & beatus Lucas Evangelista suis ma-
nibus fecit ibidem unam imaginem ad similitudi-
nem beate Virginis, quae ibi est usq; hodie.

Demum dicta Ecclesia fuit habitata & hono-
rata, cum magna devotione & reverentia, ab illo
populo Christiano, qui erat in dictis partibus, in
quibus stetit dicta Ecclesia, quousq; ille populus fuit
Christianus. Sed postquam ille populus dimisit fi-
dem Christi, & recepit fidem Mahometi, tunc Dei
Angeli abstulerunt praelibatam Ecclesiam, & por-
tauerunt illam in partes Sclavoniae: & posuerunt
eam ad quoddam castrum, quod vocatur Flumen.
Et ibi minimè honorabatur, ut desiderabat beata
virgo Maria.

Iterum de eodem loco Angeli abstulerunt illam,
& portaverunt eam supra mare, in partibus ter-
ritorij Recanati: & posuerunt in quadam sylva,
quae erat cuiusdam nobilis Domini civitatis Recan-
natis, quae vocabatur Loreta. Tunc accepit
ista Ecclesia nomen ab illa Domina, quae erat illius
sylva

sylva Domina & patrona, Sancta Maria de Loreto.

In illo tempore, propter gentium nimium concursum in ea sylva, qua ipsa Ecclesia permansit, maxima latrocinia & innumerabilia mala committebantur. Quapropter per Angelorum manus rursus assumpta est, & portata in montem duorum fratrum. In eodem monte per eorum Angelorum manus sita est. qui fratres, ob maximum denariorum & aliarum rerum introitum & lucrum, simulatq. ad invicem ad maximas discordias & lites venerunt.

Propterea pari modo Angeli abstulerunt eam ab eodem montis loco, & portaverunt in viam communem: & in eadem illam posuerunt: & firmaverunt eam, ubi est nunc cum magnis signis & innumerabilibus gratijs & miraculis. Collocata fuit in eadem via ista alma Ecclesia. Tunc igitur totus populus Recanati, fuit ad videndum dictam Ecclesiam, quae erat super terram sine aliquo fundamento. Propter quod dictus populus considerans tam magnum miraculum, & dubitans, ne dicta Ecclesia veniret ad ruinam, fecerunt dictam Ecclesiam circumdari alio muro bono, grosso &

B

optimo fundamento, prout hodie videtur manifeste. Tamen nullus sciebat, unde ista Ecclesia originaliter veniret, nec unde recessit.

Nota quomodo supra dicta sunt scita in anno Domini 1290. quia beata Virgo apparuit in somno cuidam sancto viro, ei devoto, cui ipsa supra dicta revelavit: & ipse statim omnia divulgavit quibusdam bonis viris istius provincie: & ipsi immediate deliberauerunt velle scire veritatem huius rei. Et sic communicato consilio decreverunt, quod essent sexdecim homines notabiles & boni, qui simul irent ad sanctum sepulchrum, & demum ad illas partes de Hierusalem Iudae, & in civitate Nazareth, ad investigandum supra dicta inventa, & ita factum est. nam ipsi secum portaverunt mensuram dictae Ecclesiae, & vestigia fundamentorum dictae Ecclesiae invenerunt: & illam mensuram adungvem, sicut est ista. Et in una pariete ibi propè est scriptum in muro, quomodo ista Ecclesia fuit ibi, & postea recessit. Demum quippe ibidem viri reversi sunt ad istam provinciam: notificaverunt supra dicta inventa per eos esse vera. Et extunc fuit scitum, quod ista Ecclesia fuit Camera sanctae Mariae Virginis. & exinde populus Christianus

stianus habuit magnam devotionem, & habet. Nam omni die ibi beata Virgo Maria, mediante dicta Ecclesia, facit infinita miracula, veluti experientia docet.

Hic fuit unus heremita, qui vocabatur Frater Paulus de Sylva, qui habitabat in uno tugurio in sylva, prope istam Ecclesiam, qui omni mane erat in ista Ecclesia ad officium divinum: & fuit homo magna abstinentia, & vite sancta, qui dixit: jam sunt anni decem, vel circa, quod in die Nativitatis Mariae, quae est octava dies Septembris, ante diem per duas horas, fuit ante aeris serenitate, & dicto Fratre Paulo exeunte de suo tugurio, & veniente versus Ecclesiam, vidit unum lumen descendere de caelo supra dictam Ecclesiam, quod in longitudine videbatur 12. pedum, & in latitudine 6. pedum. Et cum fuit illud lumen supra dictam Ecclesiam, disparuit. Ob quam rem ipse dicebat, quod fuit beata Virgo, quae ibi apparuit in die Nativitatis suae: quae venit, ut videret suum festum. Et hoc non vidit, nisi ille sanctus homo.

In quorum omnium fidem & testimonium mihi Praeposito Teremano & gubernatori prae-nuntiata Ecclesia, quidam duo boni viri, hujus villa

habitatores, retulerunt, ac nunciauerunt, & pluribus vicibus dixerunt. Unus vocabatur Paulus Renaldatus: & alius, Franciscus, aliàs Prior. Et dictus Paulus dixit mihi, quòd avus avi ejus vidit, quando Angeli duxerunt prædictam Ecclesiam per mare: & posuerunt illam in dictâ sylvâ: & pluribus vicibus ipse cum cæteris personis ipsam Ecclesiam in prælibatâ sylvâ visitavit. Item dictus Franciscus multoties retulit, ac dixit mihi, quòd avus ejus, qui erat cætum viginti annorum, dixit, quòd pluribus vicibus visitavit dictam Ecclesiam in eâdem sylvâ. Et pari modo ipse Franciscus retulit atq; dixit mihi per plures vices.

Item ad hujus rei credulitatem atq; certitudinem declaramus, quomodo ista alma Ecclesia fuit & stetit in dictâ sylvâ, pluribusq; probis personis dictus Franciscus dixit, quòd avus avi ejus habuit domum & habitavit ibi: & ejus domus erat penes prætaxatam Ecclesiam. Et in suo tempore elevata fuit per angelos à loco sylvæ, & portata in montem duorum fratrum, & ibi sita & collocata est, ut dictum est superius.

Atq; hætenus de Lauretanæ domûs origine & migratione multiplici narratio: in qua, quæcumq; in partem te vertas, occurret tibi

Pergula

1.
IDOLI LAURETANI DEMOLITIO.

Pergula pictorum, veri nil, omnia falsa:

ut est apud poetam. Præter quas falsas falsimonias cum etiam sermonis sorditudo nauseam cordato lectori creare possit videretur; conati quidem sunt cum Turrianus in vestibulo sua apologiæ contra Vergerium, tum verò peculiari opere Tursellinus, hancce fabulam cultioris orationis mangonio & phaleris exornare, ut facerent adeò portentosa narrationi, si non à re, saltem à stylo, fidem: haud secus ac ursæ, deformes informesq; catulos suos lambendo paulatim figurant. Sed profectò, quemadmodum simia simia est, ut ut vel purpuræ niteat: vel superbiat insignibus aureis: ita hæc fabula nil nisi fabulæ est, adeò putida, insulsa & insipida, ut condimentum orationis omne respuat aut vincat. Id quod tum maximè clarum est, cum non spectatis illis verborum lenociniis, ad rem ipsam, animi mentem convertimus, & attentius examinamus argumenta Vergerii, quæq; contra Turrianus regeffit imbellia & sine ictu tela, ad quæ nunc repellenda, cum bono Deo accedemus.

C A P V T I I.

PRAECIPVVM IDOLI LAURETANI
fulcrum deiicitur.



Qvod in prælio fieri consuevit, ut hostium ducem potissimum impetamus, eoq; sublato, proclivem nobis de cætero exercitu victoriam spondeamus: quippe cum, ut est apud Curtium, *militaris sine duce turba, corpus sit absq; spiritu*: id in hac quoq; *ειδωλα-μαχία* præstare, non ab re fuerit. Itaq; palmarium & præcipuum argumentum, in primam aciem subducam, & sub examen revocabo: quo confutato, de reliquis minùs erit labo-

randum. Quanquam ne hoc quidem tanti est, ut in eo dissolvendo sit magnoperè defudandum. Ductum illud est ab omnipotentia divinâ : & cùm à Baronio loco suprâ citato propositum : tum à Turcellino lib. 1. fab. Laur. cap. 3. repetitum ; à nostro quoq; Turriano non semel inculcatum : In hac ipsâ domo Lauretanâ, dum adhuc natali suo solo Nazareno esset adfixa, salutatorem Angelum dixisse ad Mariam, ut est à Lucâ cap. 1. vers. 37. traditum : *ἐκ ἀδυναμίσει παρὰ τῷ θεῷ πάν ῥήματα* : *Non erit impossibile apud Deum omne verbum*. Quare non esse de translati miraculosè cubiculi Nazarethici fide dubitandum.

Sed nôrint Iesuitæ, nec nos, nec quemquam alium verè Christianum hominem, Dei omnipotentiam in dubium vocare : quam ipsi aded pagani asseruerunt : è quibus olim Epicharmus poëta verè dixit : *ἀδυναμίς ἐστὲν θεῷ* : *Nihil Deo est impossibile*. Et Homer. in 1. Odyss. *θεοὶ δὲ τε πάντα δύνανται* : *dei omnia possunt*. Velim autem cogitarent Iesuitæ, quantam non dico fenestram, sed portam decumanam fabulis anilibus, & opinionibus impiis ac perniciosissimis aperiant, qui Dei omnipotentiam ἀναποσπάζως cum ejusdem voluntate copulant : & quæ posse Deum constat, eadem & voluisse contendunt. Quo argumentationis admissio genere, quid deniq; non credemus? Sunt in Alkorano Turcico portentosa & miranda quædam : ut, Solem & Lunam in equis vehi : Solem in aquam calidam vespere mergi, & benè lotum ascendere atq; oriri : stellas in aëre è catenis aureis pendere : terram in bovini cornu cuspide stabilitam esse ; & agitante se bove succutienteq; fieri terræ motum &c. Affirmant etiam Rabbini, postquam Moses rupem virgâ percussisset, puteum repente extitisse, qui Iudæos iter facientes per desertum sit securus ad mætem usq; Moria. Idem de verme Schamir adhibito à Salomone

moned lapides dissecandos in structurâ Templi, mira nar-
rant. iidem Leviathanis & Beemoth magnitudinem narra-
tione mirificâ & omnem excedente fidem exaggerant. Et
sexcenta hujusmodi alia sunt in eorum Ialmud: quæ si di-
vinam spectamus omnipotentiam, etiam facilia, tantum ab-
est ut impossibilia, sunt immortalî Deo: sed quæ reiciunt ta-
men, respuunt, irritant omnes pii. Meritò id quidem; quia
nullum testimonium extat, illa mirabilia Deum efficere vo-
luisse. Atquiretâ Theologi tradunt: ut fiat aliquid, necessa-
rium esse, *συνδραμον εἶναι τῇ δυνάμει τὴν βελήσιν τοῦ Θεοῦ*: ut po-
testas Dei, ejusdemq, voluntas in idem concurrant. Quid multa?
Sentum est piorum Patrum: *Omnipotentiam Dei asylum esse*
hereticorum, quò se recipiant, ubi rationum presidio depulsi fue-
rint. Quomodo D. Gregorius Nazianzenus de Apollinari-
sis hereticis inquit: *ὁ θεὸς τὸν ἐξοργισμένον τῶν λογισμῶν, κατὰ*
φύσιν ἐπὶ τοῦ δυνατὸν εἶναι Θεοῦ: ab his rationibus dejecti con-
fugiunt ad potentiam Dei. Nec aliter olim Ariani, quum sce-
lestè contenderent, Christum non esse Dei filium per genera-
tionem & nativatem, sed per facturam; erroris conviciâ ab
orthodoxis, eò tandem confugiebant, ut dicerent: *per omni-*
potentiam Dei hoc Christo prastitisse facturam, quod dasura erat ge-
neratio: quemadmodum legitur apud Augustinum in quæ-
stione 97. quæstionum veteris & novi Testamenti (tom. 4.
pag. 769. a.) quo loco sic error ille confutatur: *Non voluntas*
verum Filium facit, sed nativitas. Sed potentia, inquit, Dei hoc
subest, ut falsa faciat vera. Imo potentia Dei hac est, unde & omni
tande digne est: quia verum apud illum verum est; & falsum fal-
sum est. Nam istud mendacis est, ut falsum dicat verum: quod
Deo non competit. Nam omnia quidem potest Deus: sed non facit,
nisi quod conveniat veritati ejus ac justitiæ. Hactenus Augu-
stinus. Ex quibus apparet id, quod occupavi dicere, fluctuan-
tes per-

res pertrahi in illud Omnipotentia divina pelagus, qui sacra Scripturae, vel aliorum fide dignorum testimoniorum funiculo scapham assertionis suae pertrahere nequeunt ad alicujus stabilitatis litrus.

Quod si tamen his Iesuitae non acquiescentes acrius urgeant; eò tandem adigent; ut in ipsos torqueam, quod est à Cicerone lib. 2. de divinatio. conjectum in Stoicos, nescio quae deliria eodem illo argumento (NIHIL EST, QUOD DEUS EFFICERE NON POSSIT) adstruentes: *Vtinam potens omnia Deus sapientes Stoicos (Iesuitas) effecisset, ne omnia supersticiosâ sollicitudine & miseriâ crederent.*

Verum enim verò Baronium instantem audio, quòd sit à Christo prae dictum (Matthæi 17. vers. 20. & Lucæ 11. vers. 23.) fidei Christianae esse, ut & montes Christianorum imperio è loco in locum transferantur. Neres exemplo careat, Gregorium illum magnam, cognomento Thaumaturgum producit, quem Gregorius Nyssenus in ipsius vita, montem olim, fuis ad Deum precibus, sede suâ dimotum aliò transtulisse scribit. Quod exemplum etiam Turfellinus lib. 1. cap. 2. refert: & est, ubi Turrianus eodem utitur. Poterant addi, quæ Gul. Postellus in compendio Cosmographiæ, & Marc. Paulus Venetus lib. 1. de reg. Orient. cap. 18. commemorat: Christianis, qui in Perside circa Taurisium erant, Sarracenum Caliphum Christianae doctrinae falsitatem objecisse, quòd Christus dixisset fore, ut, si quis fidem haberet, montes suo moveret loco: Itaque coëgisse illos, ut vel fide & oratione dogma hoc verum esse ostenderent: vel Mahumetis perfidiam reciperent: vel simul omnes denique perirent. Illis igitur ad preces conversis, quendam fide & spe plenum, confortatis exteris dixisse: *Turo Zel Men Hofo Bfermo d Iesua Mficho Moram: hoc est: Abi mons hinc in nomine Iesu Christi Domini nostri.* Confestimque;

festumque montem emotum sede sua, permultis Sarracenis amplectenda Christianae religionis occasionem praebuisse. Sic Nonnosum coenobii praefectum in monte Soractes rupem loco movisse sola oratione, refert Gregorius Magnus lib. . dialog. cap. 7. De muliere item captivâ Christianâ apud Iberos, quomodo columnam nullis machinis movendam, precibus suspendit, tradunt Ruffinus lib. 1. cap. 10. Socrates lib. 1. cap. 20. Sozomenus lib. 2. cap. 6. Hinc ergo non modo potentiam Dei (ex qua sola nihil probari, supra probatum ivimus) sed & voluntatem, & voluntatis effectum elucescere aperiunt, qui D. Mariæ Camerâ volatilem faciunt. Sed o boni, nihil proficitis. Primum enim, fugere vos minimè potest, qui Patres subinde crepatis, D. Hieronymi de istâ morte montium fide sententia. Sic autem ille in commentar. super Marthae cap. 17. (tom. 9. pag. 52.) *Montis translatio non eius significatur, qui in oculis carnis aspiciuntur: sed illius, qui à Domino translatus fuit ex lunatico. Quid enim ait: dicetis monti huic: transi hinc, & transibit: de damone intelligitur. Ex quo stultitia arguendi sunt qui contendunt, Apostolorum omnesque credentes, ne parvam quidem habuisse fidem: quia nullus eorum montes transulerit. Neque enim tantum prodest montis de alio in alium locum translatio, & vana signorum quarenda ostensio, quantum in utilitatem omnium iste mons transferendus est: qui per prophetam dicitur corrumpere omnem terram. Hec D. Hieronymus. Quid etiam D. Augustinus in questionibus Evangel. lib. 1. cap. 20. (tom. 4. pag. 131.) & D. Ambrosius in psalm. 45. ea de re scribant, scitis. Non est ergo, quod nobis irascamini, si in produxisse exemplis vobis praesentim cum autores illa non à vobis, sed rumore accepta tradiderint. Deinde si vel maximè vera largiamur: nihilo tamè plus ad Lauretanam vestram faciunt, quam ad oculum pugnis. Quid habet enim, quæso, com-*

mune mons cum camera : in proximum secessio , cum illo per ingentes terrarum marisque tractus volatu : facta vi precum fideique virtute translatio , eademque bonum in finem suscepta ; cum eâ in qua nihil tale conspicitur ? Adde quod ista motorum loco montium exempla , literarum consignata monumentis , & quidem ab iis autoribus sunt , quibus , etsi potuerit humanitûs aliquid contingere , nefas tamen sit per omnia fidem abrogare : quæ autem ad conciliandam Lauretanæ fidem adducunt sacrificuli , eam adeò non merentur , ut φοινικὸν ἴι latere , nemini non apertum esse possit. Neque vero divina providentia permiffura fuisse videtur , ut historiæ tam admirandæ nulla esset certa narratio , nullum fide dignû testimonium.

Hoc fulcro præcipuo dejecto , ad specialem argumentorum considerationem veniendum est. Et quia de sententiâ Nicephori Gregoræ lib. 10. historiæ Byzantinæ cap. 11. τοῖς διαλεγομένοις ὄργανόν ἐστι συλλογισμός, εἰς τὴν τῷ πρακτικῇ κατασκευῇ, καθάπερ ἡ σκαπάνη τῷ σκαπανεῖ, καὶ ἡ κώπη τῷ πλέοντι: *disputantium instrumentum ad propositi confirmationem Syllogismus est, ut ligo fossorum, & remus navigantium* : ideoque sic attemperabo meam orationem, ut, quæ & à Vergerio fuscè proponuntur, formâ syllogisticâ vestiam: & quæ reponuntur à Turriano, quam ad propositionem pertineant, quàmque vim habeant, candidè & φιλαληθῶς ostendam. Ideo autem ad Logicam omnia stateram exigere placet, ut ἀσυλλεγιστὰ Turriani , quæ sub illo patulo fusoque orationis genere qualitercunque latitans , incautos decipere potest , in angustum coarctata , & ad syllogisticam adstricta formam , luculentior evadat.

Caput

CAPUT III.

Primum argumentum Vergerij.

T autem presso veluti pede, Vergeriano scripto insistant, primum eius argumentum, ut pleraque alia, ex ipsa narratione Lauretana delumptum, sic habet.

Quæcumq; narratio miraculosa, et autores habet, quibus bono fuit: illa fabula, quam veritati propior est.

Talis hæc de Lauretana dæmo Narratio est. E.

Minorem probat ex eo, quia primus autor huius narrationis fuit sacrificulus ille, propè trecentis abhinc annis parochus sive Curio Lauretanus, nomine *Tertianus*. Hoc enim testatur ipse, et eo scripto, quo ad superiorem caput, i. proposuimus, inscribens: *duobus viri huius pagi dixerunt hæc mihi gubernatori della Ecclesiæ &c.* Quantum autem hæc fabula profuerit ad rem hanc, ex eo perspicitur: quod non ille modo Curio Tertianus luculentum inde culinæ suæ focum iniecit: verum etiam ex pago, vix unum antea sacrificulum habente, frequens oppidum, cinctum micentibus & propugnaculis munissimis effectum, ubi ferè quadraginta partim Canonici, partim Capellani habitant, & in deliciis atq; luxu vivunt. Quin usq; adeo crevit simul existimatio & commoditas loci, ut Cardinales inter se digladiantur quò, possint à Papæ isti loco præfici.

Hæc Vergerius. Sed quid ad ex Turrianus? Ne tantulum quidem. Ita primo limine statim infirmitatem suæ causæ tacitâ confessione prodit. Ceterum ne quis opinari possit, hoc argumentum, ut indignum refutatione, contemptum ab eo præteritum fuisse, placeat id aliquanto pluribus adstruere.

Ad Majorem ergo propositionem firmandam hæc fa-

ciunt. Apud Romanos olim decantatissima formula illa fuit, Cui BONO: cujus auctor est L. Cassius Prætor, is cujus tribunal propter nimiam severitatem *Scopulus reorum* dicebatur, quemadmodum Valerius Maximus lib. 1. dictor. factorumq; memorabil. cap. 7. tradit. Vnde Cassianum hoc dictum appellatur à Cicerone philippicâ 2. his verbis: *Quod si te in iudicium quis adducat, usurpetq; illud Cassianum: Cui bono fuerit, vide queso, ne hæreas.* Et pro S. Roscio: *Lucius Cassius ille, quem populus Romanus verissimum & sapientissimum iudicem putabat, identidem in causis querere solebat, cui bono fuisset. Sic vita hominum est, ut ad malefictum nemo conetur sine spe atq; emolumento accedere.* Idem pro Milone: *Itaq; illud Cassianum, cui bono fuerit, in his personis valeat: etsi boni nullo emolumento impelluntur in fraudem: improbi sæpè parvo.* Ad quem locum Alcon. Pædian. hæc notat: *L. Cassius fuit summa vir severitatis. Quoties Quæstor iudicij alicujus esset, in quo quæreretur de homine occiso: suadebat, atq; etiam præibat iudicibus hoc quod Cicerone nunc admonet, ut quæreretur, cui bono fuisset perire eum, de cujus morte quæreretur.*

Vt autem in malefictorum inquisitione, sic non minùs in testium exploratione, formula illa, *cui bono*, locum habere debet: ut ne scilicet facilè fidem ejusmodi testibus adhibeamus, quibus bono est, narrationem aliquam falsam, veram existimari. Vnde magister prudentiæ Tacitus lib. 4. histor. cap. 81. de miraculis ab Imp. Vespasiano in præsentia plurium patris, eos, inquit, qui interficere, nunc quoq; illa memorare, postquam nullum mendacio pretium. Et Arrianus in vestibulo historiarum de expedit. Alexandri M. Ptolemæum & Aristobulum rerum gestarum Alexandri scriptores *præ cæteris fide dignos sibi visos fuisse profitetur idè, quòd mortuo jam tum Alexandro scripserent: eum neq; necessitas, neq; merces, quæ adducti,*

deest aliter quippiam, atq; accidisset, scriberent, esset proposita.
 Quis enim gratuito mendax sit? Hoc pertinet illud Naso-
 nis lib. 3. iust. eleg. 10.

cum sunt pramia falsi

Nulla, ratam debet testis habere fidem.

Hæc itaq; regula etiam in examinando Lauretano dolo di-
 cam? an idolo servari meritò debet: cuius testes non nisi ii
 sunt, qui aut focum inde instruunt: aut alibi certè Papæ silem
 lingunt: quorum interest, talia ad quæstum conficta, & *ap-
 p-
 p-* pertinentia, fidem apud omnes invenire: ne sacrifi-
 ciorum arte patefactâ, esurire necesse habeant.

Porrò de Minore propositione dubitare nemo potest, qui
 Tursellini quinque scriptos hac de fabula libros pellegerit: in
 quibus, si miracula excipias, hoc unum agit, ut quàm tenui-
 bus à principiis Lauretanum cum oppido templum quantis
 auctibus accreverit, exponat: & invidendas, stupendas atq; su-
 perbas opes explicet, hac attestatione comparatas, & in illam
 pauperulam humilémq; Mariam collatas: quæ benigna Di-
 va non ita tamè suarum rerû tenax est, quin eas cû aliis quoq;
 communicet. Nam & famâ certa constat, & ex Tursellini
 locis aliquot haud obscure colligitur: Papam non raro sole-
 re Lauretanos illos thesauros excutere: & sumptâ sibi parte
 superflua, relinquere aliqua, quorum ostentatione Diva mu-
 nificentiam aliorum eliciat. Etiam Eleusina, quod est in pro-
 verbio, servat quod ostendat. Non possum facere quin hic
 annotem, quæ in Apistio Romano, quod vocant, ea de re per-
 scripta leguntur. Cujus libri, ut hoc *iv* *ap-
 p-
 p-* moneam,
 autore est Philippus Marnixius Sanct. aldegondius, qui illum
 primò Belgicæ concepit, ac edidit anno 1571. quo tempore
 crudelissimè in viscera Belgicæ saeviebat Albanus. Postea Io-
 annes Fischartus, dictus Mentzer, 1C. festivissimi vir ingenii,

ex Belgico idiomate in nostrū Teutonicum transtulit: quæq;
 minori literâ sunt expressa, de suo adiecit: vel potius, ut appa-
 ret, ex Henrici Stephani Gallico libro, qui inscribitur *traicté
 préparatif à l'apologie pour Herodote*, mutuatus est. Hic liber
 historiarum varietate & sententiarum acumine refertissimus,
 jocis facetiisq; in Pontificiorum de templo hominum thea-
 trales nugas sparsis, mirè conditus, plus ad subruendum Papæ
 regnum, quàm serii aliquot de religione commentarii, illa
 tempestate contulisse viderur. Nam, ut inquit Tertullianus
 adversus Valentinianos, cap. 6. *Multa sunt sic digna revinci,
 ne gravitate adorentur. Vanitati propriè festivitas cedit. Con-
 gruit & veritati ridere, quia letans: de amulis suis ludere, quia se-
 cura est. Ubicumq; dignus risus, officium est.* Sic autem habet
 autor ille, Papam Romanum ex isto Europæ spoliario fædôq;
 prædarum receptaculo, quotannis ad centena millia num-
 morum aureorum collegisse: quanquam illi reditus admo-
 dum accisi fuerint & imminuti ab eo tempore, quo *ταχυνο-
 δία* nimiaq; credulitas in Orbis Europæi parte meliore desit;
 & animadverti tandem aliquando cæptum est, sacrificulos
 non vero Zelo domûs Dei, sed utilitatis ratione ductos, & *pie-
 tatem*, ut inquit Apostolus, *quæstum existimantes*, istiusmodi
 commentis fidem adstruere.

Petrus Rœstius Iesuita in pseudojubilæi, quod vocat, capi-
 te 12. propos. 24. Indulgentias à Leone Pontifice, præcone
 Teizelio promulgatas excusaturus, per verecundiam signifi-
 cat magis quàm expromit, licere Pontifici D. Petri successori,
 magnâ aliquâ causâ oblatâ, aut ad nobilissimum aliquod o-
 pus perficiendum, uti piâ fraude, ac talibus hamis pecuniam
 attrahere. Verùm an hoc fiat ad exemplum D. Petri, Pontifi-
 cum, ut volunt, *ἀρχιερεῖς*, & an cum sanctæ scripturæ præceptis,
 Ecclesiæq; primitivæ institutis conveniat, ac non maxime pe-
 re pu-

re pugnet, ipse viderit. Id quidem constat, ut pleraque alia Pontificiorum instituta, sed gentilicis imitamenta sunt: sic etiam hunc acquirendæ & accumulandæ in templis pecuniæ modum cum Ethnicis communem esse. Deam Syriam Hieropolitanam adeo redditam his artibus opulentam fuisse Plutarchus in vitâ Crassi tradit, ut Crassus ejus thesauros ponderibus & trutinis per multos dies examinaverit. Et bibliothecæ histor. libro 12. Diodorus Siculus Periclem hæc inter alia de opibus Atheniensium loquentem facit: *In templis magnam denariorum copiam haberi: adeoq. unicum Minervæ simulacrum quinquaginta auri talenta pendere: ejus ornatu ita sit circumiectus, ut DETRAM aliquando possit. Et si necesse sit aliqua ingruerit, COMMODATO à Dea SUMI.* Ita nimirum commodato, ut à Lauretana Pontifices, numquam restituri: cum possint eadem se tueri *Æg. Darn.* quæ Plutarchus Dionysium scribit usum, cum mensas aureas atq. æreas diis dicatas, cum inscriptione, *bonorum deorum*, è phanis sustulisset: deorum bonitate uti se velle professus.

In gratiam Rœllii, vel potius lectorum Rœllii, verborum ejus in loco supra citato, producā interpretationem: ut appareat, quænam sint illa *NO NILISSIMA*, quæ dicit, *OPERA*, quibus Indulgentiæ, quas excusat, deservierunt: & quibus eam Lauretanas, tum alias ærificatione Pontificum acquisitas opes deservire, ex eo facile perspicui potest. Interpret esto, non hominum nostrorum aliquis, qui vel parum scite, vel inimico adfectui aliquid tribuere videri queat: sed Franciscus Guicciardinus, historicus, Lipsii vestri iudicio, prudens, peritus, *VERAX. AN AFFECTIBUS IMMUNIS.* Is ergo lib. 13. histor. *Pt in Germania*, inquit, *excitarentur turba, occasione dederat Pontificatus autoritas, quæ Leo nimis licenter utebatur: qui in ijs, quas Indulgentiæ vocat, quæ à Pontificibus in sacerdotibus & alijs*

& aliis sacris rebus (ut quando redimenda pallia) concedi solent, Laurentij Pucci. Quatuor sanctorum Cardinalis consilium secutus, nullo temporum & locorum habito delectu, per unumversum Orbem amplissima privilegia, quibus non modo vivis delictorum veniam consequendi: sed & defunctorum animas, ejus ignis, in quo delicta expiari dicuntur (purgatorii) pœnis eximendi facultatem pollicebatur, promulgârat: quæ quia pecunia tantum à mortalibus extorquenda erat: à concedi notum erat: & à Quæstoribus huic negotio præfatis impudenter administrabantur: magnam plerisq; in locis indignationem offensionemq; concitârunt: & præsertim in Germania, ubi à multis ex ejus ministris hujusmodi mortuos pœnis liberandi facultas parvo pretio vendi, vel IN CAUPONUM TABERNIS ALEAE SUBIICI cernebatur. Quam indignationem auxit, quòd Pontifex multarum Germania partium ex hujusmodi Ventâ exactio num emolumentum Magdalena sorori sua dono dederat, quæ cum Arcmboldum Episcopum ejus muneris, quod per summam avaritiam & extorsionem exercebat, dignum ministrum huic exactiõni præfuisse; & per totam Germaniam, eam pecuniam, quæ extorqueretur, non ad Pontificem sacræ venerationis, unde FORTASSE, ut ALIQUA ejus PARS in bonos usus converteretur, FIERI POTUISSET, deferri: sed ad mulieris cupiditatem explendam, destinatam esse fama loqueretur: non modo eam exactiõnem & ministros ad eam delegatos: verum etiam ejus, qui tam inconsultè ea concedebat, nomen autoritatẽq; detestandam reddiderat, &c.

Cochlæus aliam insuper adducit istorum quæstuum indulgentiariorum causam, scilicet structuram templi S. Petri, quam antecessor Leonis Julius II. sumptuosissimâ incepérat magnificentia: morte autem præventus, tantæ magnificentia opus perficere nõ potuit. Cogitet autẽ pius & cordatus lector, an istæ causæ (sororum nepotumq; locupletatio: immanium-

manuumq; structurarum infania, sufficiant ad excusandam hanc imposturam: ac desinat Ignitabularius Molsheimensis ceu magnam calumniam obicere, quod istas artes Aucupium Pecuniae diximus.

Quod me penè præterierat, & monitu tamen haud indignum est, subnecto: si qui forte miretur, cur à Iesuitis potissimum, suscepto deploratae causae patrocinio, MAGNA LAURETANA proclametur, mirari desitutum, si ex Turcellini lib. 3. fab. Lauret. cap. 12. & 16. cognoverit, Collegium Societatis Iesu Laureti à Pontifice Iulio III. institutum, à Paulo IV. auctius redditum esse. Non alii intentiore voce MAGNA DIANA Ephesiorum, ingeminarunt & occlamarunt Apostolo Paulo, quàm Demetrius cum sociis, quibus, producta in lucem idololatriæ vanitate, turpe lucrum & illæ viscerationes intervertebantur. Actor. 19.

CAPVT IV.

Argumentum Vergerij secundum.



Haec narratio sacris literis è diametro repugnat, ea ficta & fabulosa est.

Talis haec de Lauretana domo narratio. E.

Minor probatur. Cum enim Matthæi 1. sub finem capituli dicatur: Iosephum ab Angelo in somnis monitum, Mariam conjugem ad se accepisse: narratio tamen illa fingit, Mariam in Camera Lauretana, in qua nata, educata, & postea ab Angelo Gabriele salutata fuerat, enutrivisse filium suum Christum, usq; ad ætatem 12. annorum. Vnde consequeretur, non Mariam in Iosephi domum adductam fuisse, ut mos est maritis, & Evangelistæ verba volunt: sed contrà Iosephum à Mariâ sponsâ receptum fuisse, ut unâ cum eâ in do-

D

mo soceri socerûsq; , nempe Ioachimi & Annæ , habitaret.

Et si verò nihil necesse sit , hoc aliorum autoritate confirmare : quum sufficiat omninò , clarissimum Evangelii textum adduxisse : testem tamen insuper accersit Nisephorum Callistum, Ecclesiasticæ historiæ scriptorem, qui capite 8. libri 1. sic inquit : *Itaq; in Nazareth cum Iosepho domicilium illa habens, ab Archangelo Gabriele latum accepit nuncium dicente: Ave gratiâ plena.* Et capite 12. ejusdem libri : *Christus in domo Iosephi circumciditur.* Ex quibus clarum est, Christum non fuisse enutritum in illo cubiculo , in quo fuerat nata mater ejus, quòdq; postea Lauretum transvolâsse fingitur : sed partim in ipsius Iosephi domo : partim etiam in AEgypto. Quod posterius ipsum etiam ab Evangelista Matthæo differtè confirmatur cap. 2. vers. 14. & 15. Iosephum scilicet, quum Herodis crudelitatem metueret, Angeli monitu in AEgyptum secessisse.

Atq; hæc etsi sic manifesta sunt , ut quæ manifestissima : Turrianus tamen habet quæ reponat.

Et Majoris quidem propositionis gratiam nobis facit : et si aliàs probè sciamus, quanti Scripturam sacram homines isti faciant : ut quæ nasus cereus illis haberi cœpit, ad res profanas & impias probandas flexibilior & facilior , quàm facile est ex pedibus, aut semipedibus , aut penthemimeribus Virgilianis epithalamia, seu quidvis aliud congerere : sicut post alios scribit Iacobus Pamelius Archidiaconus ad Tertullianum de præscriptionibus adversus hæreticos.

In Minoris autem probatione , distinctiuncularum sese dumetis abdit : è quibus nunc extrahendus est.

Ait initio , Iosephum Mariæ , ut maritum uxoris, caput fuisse : proinde etiam Mariæ domum rectè Iosephi domum appellatam fuisse , à capite scilicet. In domo itaq; Iosephi
habi-

habitasse Mariam, cum in domo sua paternâ habitabat.

Deinde subicit, nomen *Domus* familiam quoque significare. Ut cum dicitur Iohannis 4. *Credidit, & tota domus eius.* Quare cum ait Nicephorus, circumcisum esse Christum in domo Iosephi, per *Domum* significari omnes domesticos, totamque familiam Iosephi.

Tertio Iosephum ex Bethlehem fuisse, ubi habitabat, & non ex Nazareth: constare ex Luca 2. quod ascenderit Ioseph ex Nazareth in Bethlehem: atque ita non esse verisimile, quod Ioseph, tamquam pauper architectus, propriam domum habuerit in Nazareth, qui non habebat in Bethlehem civitate sua propriam, alioqui ad eam diverisset, ut credibile est. diverisit autem ad suburbium Bethlehem: quia non erat, ut ait Evangelista, locus in divertorio.

Denique addit, in deducenda domum sponsam sæpè non servari morem: ut si sponsa sit hæres paternorum bonorum: aut domum accipiat in dotem: aut libeat viro aliam causam habitare cum uxore in domo eius paternâ. ut cum Iacobus viginti annis in domo uxorum suarum: & Moyses aliquandiu in domo sacerdotum uxore habitavit.

Sed o Turriane, ubi cerebrum habuisti cum hæc scriberes? & an habuisti? Animadvertisses enim, hæc omnia, & quicquid præterea nugarum adferri potest, unicam illam voculam, *angelabæ*, quæ in Matthæo sub finem capitis extat, everti. Si enim *assumpsit* Mariam Ioseph, in domum suam traduxisse, non in eius transiisse oportuit. Quid? quod hæ responsiones secum ipsis pugnant, & se mutuo evertunt. Cum enim in primâ *Domum* propriè accipiat: in aliis pro *familia* sumi dicit: ubi certè alterutram significationem exulare necesse est: nec utraq; simul una eademque in re locum habere potest. Ac tertia quidem responsio primo intuitu speciosa videri queat: sed

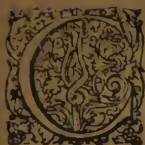
inspectio tamen Evangelii textu vilescit, imò evanescit. Nam ex initio capitis 2. Matthæi patet, cuiq; Tribui primariam aliquam urbem assignatam fuisse, non in quâ necessariò rerum suarum fixam sedem haberent; sed in qua convenirent. Quomodo convenerunt etiam in illa descriptione universali, cuius meminit Matthæus, cum sua singuli nomina profiterentur. Atq; ita Iosephus etiam ex Nazareth, ubi domicilium habebat, in Bethlehem civitatem, ratione domûs & familiæ David, ex qua oriunduserat, sibi assignatam, ascendit. Vt ita non necesse sit, Iosephum Bethlehemii habitasse, quod vult Turrianus: quemadmodum nec cæteri, qui in suam quisq; civitatem descriptionis causâ venerunt, ibidem domicilium habuerunt.

Quod autem in eadem tertiâ ratione suâ Turrianus inquit: Iosephum in suburbio Bethlehemitico divertisse; id et si ad præsens negotium nihil pertineat, obiter tamen excutimus: tum ut hæc materia per se sterilis, istiusmodi digressu unculis amœnior fiat: tum etiam ut intelligatur, quanto perè solida Græcæ linguæ cognitio necessaria sit ad exactam Evangelici textus intelligentiam assequendam. Constat, autorem salutis nostræ Christum Bethlehem patriam habuisse: verum in urbene, an extra urbem natus sit, haud perinde constat. Iustinus Martyr quidem & Eusebius, antiquissimi scriptores, extra urbem natum existimant, eò quòd locus in diversorio non fuerit, ut Lucas scribit: ex quibus noster fortasse Turrianus hausit opinionem suam de suburbio Bethlehemitico. Sed si verba Lucæ quantâ par est diligentia expendant Græcæ literaturæ vel mediocriter periti; aliter, opinor, sentient. Ejus itaq; verba sic habent, cap. 2. vers. 7. καὶ ἀνέκλινεν αὐτὸν ἐν τῇ φάτνῃ, διότι ἐκ ἧν αὐτοῖς τόπος ἐν τῷ καταλύματι: *Et reclinavit eum in præsepî: quia non erat eis locus in diversorio.* Hic igitur observe-

observetur, non dixisse Lucam, ἐν καταλύματι: sed cum articulo, ἐν τῷ καταλύματι. Sciunt verò periti sermonis Græci, articuli vel adjectione, vel omissione, multum fieri diversam horum verborum sententiam. Sine articulo, ἐν καταλύματι, sensus esset: Iosepho & Mariæ nullum omninò patuisse diversorium. Germanicè rectè verteris, in einer Herberg / vel, in jrgend einer Herberg. Sed cum articulo, ἐν τῷ καταλύματι, sic exponitur: adiisse eos diversorium aliquod Bethlehemiticum atq; in eo, quod ad cætera, exceptos fuisse: sed locum vacuum ibi non esse repertum, qui ipsis ad cubandum concederetur. Germanicè, prout etiam Lutherus rectè convertit, in der Herberg / in illo diversorio; nempe quod adierant; & quo utebantur, ad cætera quod attinet. Nec enim insolens est, ut rectò aliquis & rebus ad victum necessarijs excipi queat in diversorio: non autem proprio cubiculo aut lecto: præsertim in tantâ hominum frequentia, qualem tum Bethlehem fuisse ob indistinctam generalem descriptionem credibile est. Coacti igitur sunt in stabulum jumentorum concedere: quod stabulum diversorio cōiunctum fuisse, aut saltem propinquum, eadem Lucæ verba verisimile reddunt, cum ait: κατεκλινεν αὐτον ἐν τῇ φάτνῃ: *reclinavit illum in praesepe*. Non enim ait, ἐν φάτνῃ, quod Germanicè diceremus in einer Krippe: sed ἐν τῇ φάτνῃ, quod verti debet in die Krippen. Latine aliter vertere non possumus, nisi in praesepe, neglecto articulo: cuius tamen est hoc loco vis magna. Et si verò non semper in scripturis articuli urgeri debent: cum non rarò omiſsi reperiuntur, ubi Hellenismus exactior eos requirebat: nulla tamen adferri causa potest, cur in hac Lucæ narratione non sit exactè habenda illorum ratio. Nam ad historię veritatem magnum est in eo momentum: & Lucam, purum Hellenismum aliquanto diligentius quàm cæteros Evangelistas observasse constat.

CAPVT V.

Argumentum Vergerii tertium.



Vt utcumq; narrationis nullum extat vestigium in Actis Apostolorum: cum tamen non fuerit ulla ratio omittendi: ea fabulosa est.

Atqui in hac narratione multa insunt, quæ Lucam in Actis Apostolorum non omitturum fuisse credibile est, si vera essent: quæ tamen omisit. Ergo.

Quod ad maiorem attinet, tradunt quidem Logici, argumentum ab autoritate divinâ sumptum non concludere firmiter negativè: cum multa sint verissima: sed in sacris tamen literis haud expressa: Verum tamen hoc loco contemnendum illud haud est: quum præsertim appareat, Lucam magnâ diligentia annotasse quædam etiam minora: ut non sit verisimile, eum majora ad eandem historiam pertinentia (qualia sunt, quæ hic finguntur) omitturum fuisse, si vera essent.

Minor, omissorum enumeratione speciali probatur. Nam in Actis Apostolorum nihil dicitur:

1. Apostolos vidisse, quod in illâ Camera multa divinâ mysteria facta fuerint.
2. Apostolos concordibus votis statuisse eam Camera in Ecclesiam convertere, in honorem & memoriam Virginis Mariæ: atq; adeo ipsosmeteam consecrâsse ac dedicâsse. Id quod ex eo etiam falsum depræhenditur, cum non in Actis modò, sed aliis etiam autoribus nullibi legatur, Apostolos ullam Ecclesiam materialem ædificâsse: & Divæ Mariæ, vel aliis Sanctis consecrâsse.
3. Post factam consecrationem Divum Lucam manu suâ concinnâsse pulchram imaginem, similem Beatæ Virgini, & eam in

eam in Ecclesiâ illâ collocâsse : & hanc eam ipsâ esse , quæ hodiè Laureti visitur. Quasi verò usus collocandarum in templis Imaginum , Apostolorum ætate vel fando auditus fuerit : quasi cultus Imaginum non pugnet cum divino præcepto : *Non facies tibi sculptile, aut aliquam omninò similitudinem, ut adores eam.*

4. Apostolos in eâdem Ecclesiâ celebrâsse divina officia, Missam scilicet, matutinas & Vesperas.

De his, inquam, omnibus altum in sacrâ paginâ silentium est. Neq; verò quis crediderit, Lucam res tam insignitas insuper habiturum, nec usquam positurum fuisse, si quid veritatis illis inesset. Adde quòd nec Petrus, nec Iacobus, nec Iudas, nec Paulus, qui omnes de doctrinis & rebus gestis in illis initiis & incunabulis nascentis Ecclesiæ scripserunt, ullam mentionem illius Cameræ & ministeriorum ibi factorum fecerunt.

Hactenus auctoris argumentum *ως κς Παλαια* propositum. Videamus, quid ad illa Turrianus.

Initiò cum hic, tum persequentia passim, pro Lejoliticâ nimirum suâ modestiâ, nil nisi *Hæreticos* ipse *αρετικῶτα*, *Novatores* veterator crepat : fannis nos & contumeliis incescit. Sicut *ij*, qui ocymum ferunt, fæliciùs id nasci ad convicia interjecta autumant : sic ille suam apologiam rectiùs processuram arbitratur, si talibus eam in nos calumniis & maledictis condiat.

Deinde primam generalem responsionem semel iterumq; inculcans : *quæ*, inquit, *nisi Hæreticus, ista negare audeat?* Hoc cum legerem, in memoriam subiit, quod de nobili illo scurra, cui ab ululâ & speculo nomen est, memoratur : cum in aula Landgravii Hassiæ pingendi artem professus, gynæceum & anlicos picturas suas spectatum admisisset, dixisset, quòd à nemi-

mine,

mine, nisi legitimo thoro natus esset, eæ conspici possint: simulq; in pariete vacuo nescio quid imaginum demonstrasse. Cum ergo nemo spectatorum spurius haberi vellet, omnes picturam (quæ nulla tamen erat) videre se simulârunt. Hoc Eulspiegeliano scilicet artificio mimico noster cum aliis usus sacrificulis, & hanc fabulam, & similes Papistici regni nugas alias, ut possunt, adhuc sustinent: dum scilicet probrosâ Hæretici nominis infamiâ notant eos omnes, qui fidem his talibus abrogant. Ita fore sibi persuadent, ut, cum nemo facile velit Hæreticus audire, & Inquisitionis Hispanicæ fiduculas atq; vivicomburium pati, vel exilii certè periculum subire, necessariâ simulatione regentes impietatem homines in obsequio Papæ retineant. Sed frustra es, ô Turriane, qui hac hæretici nominis inani larvâ terreri nos autumas, quò minùs hisce fabulis obloquamur. Apud tuos homines aliquam vim hoc argumentum habeat: nos nihil movet: qui rem, rem volumus: & si Hæretici tibi simus, si ve quicquid voles aliud, nihil curamus: modo Veritatem à nostris stare partibus sciamus. *Isthunc thesaurum stultis in linguâ situm, ex Plauto novimus, ut questui habeant malè loqui melioribus: & cum Seneca magnam dementiam putamus, vereri, ne infameris ab infamibus.*

Altera Turriani responsio iterum generalis est, junctim ad omnia Minoris propositionis membra pertinens. Ait enim, ista, etsi nec Actis Apostolorum, nec aliis scripturis divinis inserta sint: tamen ex Apostolorum traditione ad nos usq; pervenisse. Traditionibus autem Apostolicis haud quaquam abrogandam esse fidem, vel ex illo dicto 2. Thes. 2. vers. 15. constare: *Tenete traditiones quas didicistis, si ve per sermonem, si ve per epistolam nostram.* Et 1. Ioan. 2. vers. 24. *Quod audistis ab initio, hoc permaneat in vobis.*

Hoc loco etsi de Traditionibus in genere plura dicendi datur

datur occasio : tamen iis semel opponimus *Veritatem* ipsam quasi lucem , falsitatum omnium nebulas illicò profligantem, *quæ*, verbo Senecæ, *in omnem partem sui semper eadem est. Quæ decipiunt, nihil habent solidi. Tenuè est mendacium: perlucet, si diligenter inspexeris.* Est autem jam dudum de Pontificiis, quas jactant, traditionibus à nostris Theologis , Chemnicio præsertim à principio Examinis Concilii Tridentini, ita solidè disputatum , ut nemini non satisfactum nisi iis sit , qui oculos obstinati claudunt ad veritatis clarissimum Solem. Quare nolo ista otiosè hîc repetere. Hoc solum dico , si vel maximè standum Traditionibus esset : tamen hoc nihil ad Bacchum , ut est in proverbio, nec ad Lauretanam domum. Non enim existimo, Pontificios ipsosmet Apostolicis traditionibus nisi illa adscribere, quæ profundæ antiquitatis testimonio stabiliri queunt. Jam verò Lauretana fabula vix, ac ne vix quidem, tribus abhinc nata sæculis, si ullum superioris ab illo temporis suffragium jactare posset,

Hoc Ithacus velit, & magno mercetur Achivi.

Sed non potest: non, inquam, potest. Ipse Tursellinus, qui omnia tamen ad ornandam Lauretanam genera mangoniorum accuratissimè conquistavit, vi veritatis adactus, in præfationis fine fatetur : *Originem historie Lauretanae haud ferè suprâ trecentesium annum repeti posse.* Subiicit autem, quod valdè ridiculum est : *se nihilominus aliàs illam arcessere velle.* Quomodo aliùs ? è somniis nimirum. Nam ex historia quidem certè non potes, quod modò tute falsus es.

Aristoteles alicubi τὰς πρὸς ὀλίγα ἀποβλέπωντας, *ad pauca respicientes, faciliùs affirmare* scribit. Id profectò faciunt, qui trium sæculorum vetustatem spectantes , quæ respectu sedecim sæculorum modica est, rem quampiam ad antiquissima Apostolorum usq; tempora referunt, ac Traditionibus Apostolicis annumerant.

E

Tertia Turriani responsio ipsa quoq; generalis, & æquè frivola est. *Testis, inquit, est cunctus Orbis*: sive, ut Baronius in Annalibus Ecclesiasticis de hoc ipso figmento loquitur: *illud monumentum totus Christianus Catholicus Orbis veneratur ac colit*. Melius dixisset atq; veriùs: universi nominis Christiani partem illam, quæ Romano Pontifici paret, fidem his habere. Quamquam ne id quidem usquequaq; verum est. Nam etiam inter Romanos Catholicos, etiam in ipsâ Italiâ, multi dubitant: multi aliter sentiunt: sed quod sentiunt, publicè profiteri, metu impediti, non audent. Porro qui Papam agnoscunt Christiani quantula pars sunt universi nominis Christiani? Aliter sentire, ridiculus & plusquam puerilis est error. Imò quamvis altero tanto latiùs pateret regnum Papæ: tamè errantium multitudo nullum errori patrocinium contra veritatem parere potest.

Quarta responsio est specialis, ad secundum præcipuè Minoris membrum pertinens, ubi dictum est à Vergerio: Apostolorum tempore nulladum templa: multò minùs istas mimicas templorum consecrationes in usu fuisse: proindèq; Nazarethicam illam domum in templum ab Apostolis consecratam falsò credi. Quod ut meliùs intelligatur; & allatæ à Turriano responsionis absurditas tanto clariùs pateat: altiùs aliqua de templorum apud Christianos origine repetenda sunt. Atq; illud initio constar, celebrâsse quidem Apostolos suo tempore sacros conventus, in locis & ædificiis certis: sed ea pro illorum temporum conditione non ubiq; fuerunt eadem. Convenerunt enim cùm in templo Hierosolymitano, Act. 2. 5. 21. tum in Synagogis Iudæorum, Act. 9. 13. 18. tum etiam in privatis fidelium ædibus, Act. 1. 2. 4. 5. 10. 12. 20. 28. Alioqui de magnificè aliis in locis, præter Hierosolymitanum, extructis Christianorum templis, de eorum ornamentis & alta-

& altaribus, de dedicationibus & consecrationibus templorum, de nominibus & differentiis eorum, nihil ulquam vel in scriptis Apostolorum, vel ceteris & probatis eorum temporū autoribus reperies: quæ omnia sæculis Apostolorum ætatem consecutis, partim Iudaismi, partim Gentilismi superstitionis ἀποζηλία inventa & excogitata sunt. Polydorus Virgilius lib. 5. de inventoribus rerum cap. 6. à nobis stat: quem autorem Pontificii, ut domesticum, aspernari non possunt. *A Christi statim ascensu, inquit, in cælum, Iudæi caperunt Christianos crudeliter persequi: deinde Nero princeps: deinde Domitianus: deinde alii: & postremò Diocletianus ac Maximianus acerbissimè afflictarunt.* Quo ferè toto temporis intervallo tantum aberat, ut aliquod templum à nostris Christianis publicè edificaretur: ut etiam omnia essent occulta; & sacella potius, atq; eadem abdita, & plerumq; subterranea, quàm apertis atq; publicis in locis fierent. Hæc ille: quæ adò vera sunt, ut Tertullianus, vetus autor, palàm affirmet, etiam suo tempore Christianis alia templa non fuisse, quàm simplices domos, in quibus fideles congregarentur. Claruit autem Tertullianus sub Pertinace Imperatore, sub initium sæculi à nato Christo secundi. A quo tempore cum res Christianorum, cessantibus sævissimis persecutionum procellis, indies se meliùs habere cœpissent, templa & εὐχέρεια seu Orationum domus majores magnificentiorésq; quàm hætenus illis licuerat, condere primùm cœperunt, testante id Eusebio lib. 8. cap. 1. & Nicephoro lib. 7. cap. 2. Constantino autem Magno post initium sæculi tertii ad Imperium promotum, tum demum cœperunt ubivis locorum, vel gentilium templa in usum Christianorum converti: vel nova ex fundamentis magnificentissimè splendidissimèq; ædificari: idq; mandato Constantini Imp. cujus eadem re decretum recitat Eusebius lib. 2. de ipsius vitâ. Constantinum Ma-

gnum imitati sunt sequentes Imperatores : inter quos non postremus est Imp. Iustinianus, de quo Zonaras tomo 3. scribit, quod ad eò præpostero extruendi templa zelo ac studio flagrârit, ut etiam stipendia Professoribus liberalium artium jam olim constituta in omnibus urbibus sustulerit, ut haberet quos pro libidine suâ in non necessarias templorum struendas sumptus profunderet. Qua immodicâ religione ac liberalitate illud effecit, ut vacantibus literarum ludis, barbariæ simul & rusticitati plurimis in locis occasionem dederit. Autores autem primi templorum per Galliam & Germaniam, fuerunt Reges Francorum, Clodovæus, item Clotarius & Childeburtus, circa annum Domini 542. Deinde Dagobertus, circa annum 630. in primisq; Carolus Magnus, initio sæculi octavi: de quo refertur, quod tot monasteria & templa extruxerit, quot sint Latinorum elementa: quodq; cuilibet elementi vocem indiderit.

Cæterùm etiam illa consuetudo post annos Domini 500. increbuit, ut ex quorundam privatorum hominum domibus templa extruerentur (quomodo hîc D. Mariæ Nazarethicam domum in templum conversam esse fabulantur) Ad eò invaluit superstitio. Factum hoc etiam ab ipsis ad Ethnicorum imitationē. Timoleon enim ille Corinthius, qui Dionysii regnum evertit in Siciliâ, paternam quoq; domum in templi usum convertit, ut ex Plutarcho refert Sabellicus lib. 4. cap. 2. In Metaponto Pythagoræ tanta fuit admiratio, ut ex domo ejus templum fecerint, Iustino teste lib. 20. cap. 4. Domitianus quoq; Suetonio autore, domum, in qua natus fuit, in templum Flaviæ gentis convertit.

Quod autem Apostolorum, & mox secutis temporibus extructa templa, aut privata domus in usum templorum dedicatæ & consecratæ fuerint, si ullo fide digno testimonio confir-

confirmare Turrianus potuisset, nō omisisset utiq; jam quia non potest, ne nihil tamen respondisse Vergerio videatur, adfert initio dictum Esaiæ cap. 56. vers. 7. *Domus mea, domus orationis vocabitur cunctis gentibus.* Deinde Aggæi 2. vers. 8. *Ego implebo domum istam gloriâ, dicit Dominus Exercituum, &c.* Ex quibus ineptè concludit, templa materialia etiam ab Apostolis cōstructa, proindèq; Nazarethicam domum jam tum cultam fuisse. Deniq; pondus addit ab autoritate Cyrilli, loca ista explicantis : quæ Turrianum tamen adeò non juvat, ut refellat etiam. Nam Cyrillus toto illo orationis contextu, quem huc transcribere nimis longum foret, hoc agit, ut ad spiritua-lem omnia referat Ecclesiam : materialis autem (de qua nobis est sermo, quæq; propriè Templum dicitur), ne meminerit quidem. Admodum igitur inscitè Templum & Ecclesiam inter se confundit Turrianus, & hanc pro illo accipit: cum tamen Ecclesiam non ædificium templi propriè : sed ipsa populi concio seu cætus Christianorum sit. Ut meritò possimus iisdem verbis Iesuitam incessere, quibus jam olim Misorus Pelusiora, Chrysostomi discipulus, invecus est in Eusebium, Episcopum superciliosum, nullâ virtute conspicuum, solâ Episcopatus dignitate superbum, lib. 2. epist. 246. *Disceat Eusebius, inquit, Pelusiorum Antistes, quid sit Ecclesia. Est enim absurdissimum & valde indignum, cum ne id quidem nôrit, ut se tamen Episcopum esse existimet. Quod enim cætus Sanctorum, ex rectâ fide optimâq; vivendi ratione collectus, Ecclesia sit, sapientibus constat. Id quod ille ignorans, veram Ecclesiam (τὴν ὄντως ἐκκλησίαν) destruit, multis offendicula prabendo : templum autem (τὸ ἐκκλησιαστήριον) extruit. Ac illam quidem ornatu spoliât, probos viros expellens : hoc autem magnificis marmoribus exornat. Quod si probè scires, aliud esse Ecclesiam, aliud ἐκκλησιαστήριον sive templum (illa enim ex immaculatis animis constat : hoc autem la-*

pidibus & lignis exedificatur) sic existimo, cum finem facturum esse illam evertendi: hoc impensius, quàm par est, exornandi. Et paulopòst: Illud ex me discat Eusebius, quòd APOSTOLORUM TEMPORE, cùm Ecclesia spiritualibus gratis abundares, NULLA TEMPLA ERANT (Nota mihi hoc Iurriane) At nostrâ tempestate templa plusquàm par sit, exornata sunt: Ecclesia autem, ne quid grauius dicam, comicis cavillis incesatur.

Quinta responsio pertinet ad tertium Minoris propositionis membrum, ubi de imagine D. Mariæ. Brevis hîc Turrianus est, ut in desperatâ causâ. Ait: *Cherubinos etiam in veteri Testamento sculptos, & in templis positos.* Rectè: sed non ad cultum, ut vos facitis. Quid quòd illud quoq; fabulam respicit, imaginem B. Mariæ à Luca depictam, illam præcipuè, quæ hodiè Loreti visitur. Nam S. Lucas non Pictor, sed medicus à D. Paulo vocatur, ad Coloss. 4. vers. 4. Et si fuit, ut fuit, Iudæus, ac è septuaginta discipulorum numero; non est verisimile, pictorem cum fuisse: cùm apud Iudæos hæ artes non fuerint in usu, ut ex lib. 4. Origenis contra Celsum intelligitur. Is verò beatissimam Virginem orationis & eloquentiæ suæ, quæ cæteris omnibus præstare visus est, coloribus depinxit: alio autem modo eam depingere, næ illi haud fuit otium. Accedit, quòd hanc ipsam imaginem ostendunt etiam Romæ in templo S. Mariæ majoris. quod in aliis quoq; reliquiis, mirâ quadam fecunditate se multiplicantibus, tralatitium apud Pontificios esse, jamdudum Orbi cum eorum ludibrio & imposturæ detestatione innotuit. Nisi fortè dicant, Lucam plures imagines pinxisse. Quomodo etiam in Ecclesiâ Constantinopolitanâ fuisse imaginem Deiparæ Virginis à Luca depictam, cui templum struxerit Pulcheria, auctor est Nicephorus Callistus lib. 14. cap. 2. sed id eâdem fide facit Nicephorus, qui ibidem refert, Eudociam Pulcheriæ sac
D. Mariæ

D. Mariæ misisse : cuius tanta copia etiamnum passim ostenditur à sacrificulis , quantum vix credibile est esse posse uni mulieri uniparæ, etiam si nihil bibisset infans : ut festivè Roterodamus inquit in Colloquiis.

De Constantinopolitanâ illâ imagine libet in transitu notare quæ Vincentius nugatur lib. 23. cap. 147. *Fertur, inquit, Saracenos hoc modo perisse apud Constantinopolin: In monasterio Sanctæ Dei genitricis juxta palatium, prope S. Sophiam, erat imago B. Mariæ, quæ tenebat infantem in brachio, quam depinxit in tabellâ S. Lucas, cum adhuc viveret S. Maria. Hæc imago vocatur Odigistria, id est, deductrix: quia duobus cæcis apparuit S. Maria, & deduxit eos ad suam Ecclesiam, eosq; illuminavit. Cum istâ imagine faciunt processionem omni die Martis per totam civitatem. Cùm ergo obsessa esset civitas, & cives jejunarent, & orarent simul & pugnarent: quidam civis admonuit ad ferri illam imaginem, & ab omnibus orationem ad illam fieri hoc modo: Sancta Dei genitrix, quæ toties nos liberasti: libera nos modò de inimicis filij tui: & si vult, ut imaginem tuam non mergamus in mari, merge illos. Et cùm hæc dixissent, ille secreto imaginem tenuit sub undâ: & statim procella surrexit, & omnes naves Saracenorum aut mergit aut fregit. Hæc ille: quæ, si sic gesta sunt: siq; mendacis hujus imaginis cultum hoc tanto miraculo confirmavit Satan: Turrianus ita posthac argumentari desinat: in domo Lauretanâ miracula fiunt: Ergo verè Nazarethica illa D. Maria Camera est. Quo de argumento copiosius agetur infrâ. Interim istam Byzantinorum precandi rationem conferant, quibus ridere libet, cum eo quem Chinesibus tribuit Confalvus Mendoza in descript. Regni Chin. lib. 2. cap. 4. & Alexander Valignanos in admirandis illius regni, adjunctis ad epistolas Indicas Maffei. Nec hodiè mos iste vulgo rusticorum ignotus, qui Sancto Urbano (vicebaccho) eo ritu sacra faciunt: imò Vascones*

scenes ipsi crucifixo Christo, teste Bodino lib. 2. demonom. cap. 8.

Sexta responsio pertinet ad quartum & ultimum Minoris membrum: ubi Turrianus fatetur, per *officia divina* celebrata in domo Nazaretho-Lauretanâ, intelligi *Missam*, quod verus & Apostolicæ traditionis vocabulum sit: itémq; *horarum preces*, manè tertiâ, sextâ, nonâ, vespere & mediâ nocte ad galli cantum recitari solitas, quæ omnia jamdum Apostolorum tempore in usu fuisse dicit: dicit scilicet, non probat. Et ut maximè probaret: id tamen ἀπὸς διόνυσον esset. Nam hoc ostendendum est, in Actis, vel Apostolorum scriptis aliis, talium factorum in Nazarethicâ domo peractorum mentionem fieri. Ut autem falsitas hujus, quantumvis à re alienæ, responsionis appareat: nos *Missæ* primò nomen videbimus: deinde ejusdem quam jactat antiquitatem excutiemus.

Missam Apostolicæ traditionis vocabulum inquis esse. O hominem pepone insulsiorem! Adeò enim hoc nomen antiquissimum non est, ut apud probatos autores, qui per annos trecentos post Christum, & amplius, scripserunt, nullum ejus extet satis certum vestigium. Novi quidem, Baronium & Bellarminum hanc vocem in Pio Papa primo (qui vixit circa A. D. 156.) ostendere. Sed Cardinalis Cusanus, aliq; Pontificiarum partium viri docti, jam dudum demonstrarunt, non solum illius Pii I. sed & cæterorum omnium Paparum primi secundiq; à nato Christo sæculi, ac ferè etiam tertii, scripta, scilicet quæ sub eorum nominibus circumferuntur, esse nomina ὑποβολιμαία, qualis Lauretana tua est, hoc est; adulterina, & à planis atq; impostoribus profecta. Illud verò magis ridiculum est, quòd hanc vocem, Hebraicam vel Chaldaicam esse, sine ulla ratione aut teste astruunt, à Iacobo Apostolo primitùs Ecclesiæ traditam. Omnino enim vox *Missæ* originem

originem Latinam habet: aliis omnibus linguis incognita, nisi quæ à Latinâ acceperunt, ut Græci posteriores. Vnde Meursius illam in Lexicon Græco barbarum quoq; retulit. Hoc ipsum etiam Polydorus Virgilius homo pontificius lib. 3. de Inventoribus rerum cap. 12. confirmat. Sunt viri eruditissimi, qui existiment, primò *Missas* aut neutro genere, *Missæ* dictum fuisse: proprièq; vocem eam oblationes significare, quæ vel offerebantur, vel mittebantur, & sacræ mensæ imponebantur. Sed aliorum verior est sententia, quibus *Missio*, vel, quod idem est, *Missâ*, propriè est ἀποσις, hoc est, dimissio: quam vocem Græcis olim in dimittendâ concione fuisse usitatam, ex Plutarcho & aliis scriptoribus constat. Sic in iudiciis Romanorum, cum præco clamabat, *licet*, hoc est, ire licet, iudicibus facta potestatis intelligebatur abeundi. Inventum autem est *Missæ* nomen circa finem, ut videtur, tertii à Christo sæculi, vel paulo antè. Nam si vera est epistola Cornelii Papæ ad Lupicinum Viennensem, circa annum Domini 250. notum jam erat istud vocabulû. Reperitur etiâ aliquando apud Ambrosium, & alios illorum temporum auctores; sed alio sensu, quàm hodie usurpatur ab iis, quibus *Missæ* communio non est, verûm acroama duntaxat & spectaculum. Nam veteribus autoribus is dicitur *audire Missam*, qui & liturgiam audit, & simul communionem sumit. Quomodo etiam Eusebius lib. 7. histor. Ecclesiast. cap. 9. *ὑπακρίσας τῷ πᾶσι* (*missam audire*) de eo dixit, quem narrat communicasse. Post tempora Ambrosii & Augustini adèd increbuit huius vocis usus, ut administrationem cænz Dominicæ sæpissimè per dictionem *Missæ* exprimerent. Qui ut reprehendi eo nomine jure non possunt, quos certum est locutos esse cum hominibus sui sæculi: ita excusari eorum nequit sinisteritas, quibus id verbum apud ejusmodi autores inventum, firmum videtur ar-

F

gumentum ad defensionem opinionum multò post exortarum. Id quod certè noster Turrianus hoc loco facere nititur.

Is enim (ut ad alteram responsionis partem, & à Nomine ad Rem veniamus) ex antiquitate vocabuli Missæ vult ipsam quoq; rei antiquitatem demonstrare: adeoq; ad ipsa Apostolorum tempora, & supposititiam illam Deiparæ Cameram referre. Sed ô hominem (iterum enim hoc exclamare libet) pepone insulsiorem! vel potiùs qui peponem pro corde habeat. Nam profectò illius mimici spectaculi, quod hodiè Missam appellant, nec vola, nec vestigium extat in antiquitate synceriores: ac sæpiùs est ostensù, quos Pontifices hoc mōstrum fabros habuerit: quos quisq; panniculos ad hunc centonem assuerit. Id quod ex Platina ipso in vitâ Sixti I. breviter hic annotare visum. *Nuda, inquit, hæc erant, & omnia simpliciter tractabantur. Petrus enim ubi consecraverat, oratione Dominicâ usus est. Auxit hæc mysteria Iacobus, Episcopus Hierosolymitanus: auxit & Basilus: auxere alij. Nam Cælestinus, Missa introitum dedit: Gregorius, Kyrie eleison: Telesphorus, Gloria in excelsis Deo: Gelasius I. collationes: Hieronymus Epistolam & Evangelium: Alleluia sumptum est ex Ecclesiâ Hierosolymitanâ: Mortuorum commemorationem Pelagius invenit: thus Leo III. Osculum pacis Innocentius primus: ut caneretur Agnus Dei, Sergius Pontifex instituit. Hæc Platina. Et profectò piaculum fuerit, sanctissimis & gravissimis Apostolis histrionicas illas atq; gesticatorias nunc- usitatæ Missæ ineptias adscribere velle, quas Sleidanus sub finem libri 21. graphicâ hypotypossi depingit. Cùm, inquit, sacrisculi Missam totos jam 21. annos intermissam, Argentorati rursus inchoarent, ingens erat hominum concursus, maximè juventutis. Nam his omnibus novum erat spectaculum & inauditum, multos ibi, raso vertice, novo genere vestitus, cantare simul quæ nemo intelligat: cereos atq; lampades ardere in ipsâ.*

in ipsa, quod dicitur, meridiæ: fumigationes atq; suffitus excitari
thuribus: sacrificum ad stare cum ministris ad aram: pronuncia-
re omnia sermone peregrino: Varijs ut g. n. culationibus atq; gesti-
bus: inclinari strictis manibus: modo distendere, modo reducere
brachia: subinde sese convertere: nunc esse clamosum, nunc magno
silentio quedam demurmurare: suspicere in altum: esse prouum:
consistere non uno loco: nunc in dextram, nunc in leuam partem
altaris commigrare: micare digitis: inhalare in calcem, cumq; tol-
lere in sublime, postea reponere: certis locis nominare nunc uos,
nunc mortuos: panem azymum frangere, & in calicem immittere:
pectus ferire pugno: suspirare: clausis oculis representare somnum:
rursus expergisci: manducare partem unam panis, alteram hauri-
re cum u. no totam, ne qua guttula remaneat: ablucere manus: pa-
tellam deauratam, auersum, extenso brachio demonstrare populo:
admoovere eandem fronti atq; pectori: deosculari nunc altare, nunc
imagunculam materie vel metallo: nclusam. Hac, inquam, & id
genus alia, iuuentus non sine admiratione & stupore, neq; sanè sine
risu spectabat. Hactenus Sleidanus. Ex quibus apparet, quod
noui commodi hæc moneta sit, & nequam: ut ut Turrianus
lupinos istos pro ære nobis obtudat atq; prouulget: & ad ipsa
usq; Apostolorum tempora reducat.

Cui quidem culpæ affinis etiam est Petrus Ræstinus Iesui-
ta, dum in suo, quod vocat, pseudojubilæo, cap. 12. artic. 15. Mis-
sam ætate Apostolorum celebratam esse probat ex illis S. Lu-
cæ verbis, Act. 13. vers. 2. *λειτεργάνων δὲ αὐτῶν τῷ Κυρίῳ*: &
quod valdè mirum est, Erasmus (minimè charum alioqui
sibi suæq; scæpæ caput) hujus sententiæ testem laudat, ista sic
interpretantis: *Sacrificantiibus verò illis Domino, &c.* Frustrà.
Nam neq; Lucæ *λειτεργάνων*, nec Erasmo *Sacrificare*, missifica-
re est. Lupum ajunt causâ discēdi literas ad scholam missum,
ubi quævis litera ipsi Echaf sonabat. Possis Ræstinum aliòsq;

Missifices, hac quidem parte, cum isto lupo conferre. Nam & illi, ubicunq; λαιτεργίας aut *Sacrificij* vocem legunt, nil nisi Missam suam notari autumant, quam, ut cor & animam Papismi, perpetuâ cogitatione versant. Sed hæc ipsis opinio minuenda, & argumenti Rœstiani rubigo detergenda paucis est. Novit initio Rœstius, nosse certè debet, ex Hesychio, λήϊτον olim appellatum fuisse τὸ δημόσιον : ac proinde λήϊτεργεῖν vel λαιτεργεῖν primâ notatione esse, *opus publicum facere*. Apud Aristotelem lib. 4. politic. λαιτεργεῖν περὶ τὰς ἀρχὰς λαιτεργίαν dicuntur magistratus qui Rempub. curant. Dicitur λαιτεργεῖν etiam ille, qui artem aliquam exercet, aut negotium curat, ex quo ad publicum aliqua redit utilitas. Quomodo apud eundem Aristotelem lib. 7. politic. Τεκνογονία, liberorum procreatio & educatio, species est τῆς λαιτεργίας. Interdum quævis ἐργασία & operæ præstatio, etiam inhonestæ, λαιτεργία vocatur: ut in Novellis Iustianeis, meretrices τὴν ἀνοσίαν λαιτεργίαν πλεῖν, turpem operam præstare dicuntur. Sed ut autores τῆς Σύραθεν omittam : videamus quam hæc vox apud rerum sacrarum Doctores significationem obtineat : quæ sanè non uniusmodi est. D. Paulus ad Rom. 15. vers. 27. λαιτεργεῖν ἐν τοῖς σαρκικοῖς, ministrare alicui in rebus carnalibus. In eâ ad Philipp. cap. 2. vers. 25. λαιτεργὸς & λαιτεργεῖν non multò aliter usurpantur, de officiis privatim Paulo exhibitis. Ad Hebr. 1. vers. ult. Angeli dicuntur λαιτεργικὰ πνεύματα, ministratorii spiritus. Imò in eadem epist. cap. 8. vers. 6. ipsi Christo λαιτεργία tribuitur : & Rom. 13. vers. 6. magistratibus quibuslibet : atq; adeò Claudio & Neroni, qui tum temporis imperabant. Cum ergo λαιτεργία tam latè pateat, valdè fugit ratio Rœstium & alios, qui ad Missaticum illam sacrificium astringunt ; nisi fortè & Angelos, & Christum, & Principes, Missatores facere velint. Vfus quidem Ecclesiæ vocem communem peculiariter

riter aptavit ministerio & cultui, qui publicè Deo exhibetur: sed hinc quoq; multiplex diversitas est. Apud Dionysium Arcopagitam in Ecclesiasticà hierarchià λειτουργοὶ sunt Diaconi: ut ἱερεῖς sacerdotes: ἱεράρχαι Episcopi. Aliis Patrum, omnes Eccl. siæ ministri dicuntur λειτουργοὶ. Vt & λειτουργεῖν ipsis est, quodvis circa res sacras ministerium obire: putà orare, Scripturas recitare aut interpretari, concionari, Sacramenta administrare. Ab hac ratione dictæ sunt LITURGIAE descriptiones quædam ordinis servandi in sacris celebrandis, quas Latini vocant *Ordinem agendi* vel *Officium*: cujusmodi sunt, quæ hodiè circumferuntur sub titulis partim veris partim falsis, Petri, Jacobi, Andreæ, Basilii, Chrysostomi, & similes. Quemadmodum autem veritissimo Christianorum instituto res divina dividitur in cultum matutinum & vespertinum: ita in Patrum libris fit mentio Liturgiæ matutinæ & vespertinæ. Obtinuit tamen, ut Liturgia peculiariter dicatur, quæ celebrationem corporis Christi continet. Itaq; Iustinianus Novellâ 7. ἱερὰν λειτουργίαν describens, duas illius partes commemorat: ἀνάγνωσιν τῶν θείων γραφῶν, & μετὰ δόσιν τῆς ἱερᾶς & ἀρρήτου κοινωνίας, recitationem divinæ scripturæ, & sacrae ac ineffabilis communionis dispensationem. Quum igitur tot & tam diversis modis accipiantur voces λειτουργία & λειτουργεῖν, tam in Scripturis, quàm apud Patres, puerilis & prorsum vanus est Roëstii conatus, locū illum Act. 13. vers. 2. ad Missæ sacrificium trahentis. Cūmq; in aliis subinde Patres suos jaçeret: cur non & hic saniozem D. Chrysostomi secutus est interpretationem, qui homil. 27. in act. Apost. in illo loco τῶν λειτουργούντων, exponit κηρυττόντων αὐτῶν, hoc est, PRAEDICANTIBUS illis, unam sacri ministerii partem nominans, ex qua cæteræ intelligerentur. Omnino enim vox λειτουργεῖν generalis est, ex qua ad unam aliquam determinatam speciem (præ-

ferim ad speciem multis post sæculis adjectā, scilicet historico-
nicum illud Missæ sacrificium) si Ræstius argumentari velit,
mihi quoq; sic inferre licebit: *Ræstius est animal: Ergo Ræstius
est asinus.* Non quod mihi talis sit. doctum enim virum ar-
bitror. sed certè eadem utroq; consequentiæ ratio est. Hæc
ita certa sunt, ut jam incipiat pudere viros eruditos è Pontifi-
ciis ejus interpretationis, quam pedibus manibúsq; Baronius,
Bellarminus, & qui ex istis hausit Ræstius, ac tot alii mordicus
defenderunt. Nuper enim Benedictus Iustinianus Genuen-
sis Iesuita in explanationibus Paulinis sui illos omnes erroris
admonuit. Locum illum D. Chrysostomi cò libentiùs ad-
duxi, quòd viderè, Ræstium Theologos nostros, ludos fac-
re: quos nunquam aliter, nisi Prædicantes appellat. Quod
enim ille pro Iesuiticâ φιλοσκωμωσύῃ tanquam convitium
& opprobrium objecat, eam illi laudem sibi maximam du-
cunt: maluntq; Christi & Apostolorum exemplo simul atq;
præcepto esse PRAEDICANTES, quàm cum hostibus Evan-
gelii MISSIFICANTES.

CAPUT VI.

Argumentum Vergerij quartum.



T prius argumentum ad Apostolorum tempo-
ra pertinet: ita hoc ad insecuta tempora refertur.

Domus Nazarethica vetustiorum nemo meminit.

Ergo fabulosa illa narratio est.

Antecedens iterum demonstratur enumeratione veterum
autorum, qui nullo modo illa, si facta, non ficta essent, omis-
si fuisse videntur.

Primum enim successit Apostolis Clemens: successit
Dionysius: successit Polycarpus, Ignatius, Irenæus, Quadra-
tus, Evodius, Hippolytus: omnes clari scriptis, in quibus de re-
bus

bus gestis Apostolorum non pauca attigerunt : sed nullum verbulum de illâ Camerâ, ejusve consecratione, vel imagine, vel divinis officiis illic celebratis, adducunt.

Deinde post aliquot sæcula, Ecclesiasticæ historiæ scriptores, Eusebius Episcopus Cæsariensis, Rufinus Aquileiensis, Theodoretus Cyrenensis, Sozomenus & Socrates Constantinopolitani, aliq; de rebus istis nullam planè mentionem fecerunt : cùm tamen quædam alia attigerint de Christo & Apostolis, de quibus in sacris literis nullum extat verbum.

Tertiò, successit istis historiographis B. Hieronymus : qui cùm Bethlechemum, cæteraq; loca, Christi, Divæ Mariæ & Apostolorum vestigiis nobilitata ipse incoluisset, tamen de istâ domo, ejusq; in Ecclesiam conversione ne verbum quidem attingit : diligentissimus aliàs talium scrutator, præsertim in epistolâ 72. benè longâ ad Eustochium.

Quartò, post tempora Hieronymi, anno Domini circiter 700. vixit Nicephorus ille Callistus, supersticiosus alioqui scriptor, ut ferè solent Græci. Is in historiâ suâ recitat ingentes fascès rerum quarundam levicularum, de S. Ioachimo, de S. Anna, de S. Iosepho : de educatione, formâ, staturâ, ætate Virginis Mariæ : præterea de miraculis ejus, de morte, funere, resurrectione, atq; ad eò corporali in cælum ascensu. Et tamen, cùm ita diligens fuerit, ut ea etiam voluerit recensere, quæ numquam fuerunt, numquam illi in mentem venit ullius Ecclesiæ, quæ fuerit ab Apostolis in honorem Virginis Deiparæ consecrata. At quo pacto potuisset hoc silentio præterire, si eo tempore, quo suam illam laboriosissimam historiâ, 8. libris comprehensam scripsit, de eâ Ecclesiâ subodoratus aliquid fuisset.

Ad hoc argumentum Vergerii si quis Turriani responsum expectat, frustra expectat. Nam pars illa, qua alioqui le-

suitæ

fuit: Viri esse solent, lingua inquam, hic ei planè funcrata est. Agnoscit nimirum argumenti pondus, quod Sophisticæ strophis eludi se minimè patitur. Baronius in Annalibus eodem argumèti genere probare nititur, Papissam Ioannē octavū, an octavā, cathedram Petri nunquā insēdisse, eò quòd multis annis post ea tempora, quibus id factum traditur, nullus historicorum quicquam eā de re memoriæ tradiderit. Verba lubet adscribere. *Silentium*, inquit, *ipsum tanti temporis, de re tanta, tot emergentibus tantum nefas declamandi occasionibus, plusquam mille dixeris iuratos testes esse ad certam exploratamq; fidem faciendam de fabula vanitate & falsitate. Certè tam amici facinus horrendum detestando, quàm hostes exprobrando, centies proclamassent.* Quanto verò potiori iure, iisdem Baronii verbis de Lauretanā pronunciare liceat: *Silentium ipsum tanti temporis de re tantā, tot emergentibus tantum miraculum declamandi occasionibus, plusquam mille dixeris iuratos testes esse ad certam exploratamq; fidem faciendam de fabula Lauretana vanitate ac falsitate.* Quam concludendi rationem procedere, Baronii non procedere, ex eo perspicitur; quòd primò silentium historicorum de Nazarethicā Mariæ domo, plusquam decem sæculorum est: de Papissā verò illā non multò plusquam septuaginta annorum. Deinde Nazarethica domus nec scriptis, nec famā tanto illo temporis intervallo cuiquam hominum innotuit: Papissā verò si non scriptis historicorum, tamen publicā famā celebrabatur. Id quod ex Ranolpho Flaviacensi, Ordinis Benedictini Monacho, colligitur, qui paulò plusquā septuaginta, post rem gestam annis primus eam scripto prodidit libro 5. polycronici capite 32. ubi hanc historiam superioribus minimè ignoram, verum ob deformitatem facti omisam fatetur. Tertiò Nazarethicam tam diu tacendi, ac non potius maximoperè prædicandi vulgandiq; causa nulla fuit: fuit

fuit autem longè maxima, Papissam puerperam occulrandi, ea nimirum, quæ modò ex Ranolpho fuit allata, *facti deformitas*. Vnde perquam ineptum ac frivolum est (nam & hoc transeuntibus adiciemus) argumentum Petri Rœlli Iesuitæ in pseudojubilæo, seu potius Christiani Iubilæi nostri pseudoelencho, cap. 30. artic. 9. *Anastasius & alij, ita Pontificum seriem texunt, nullus ut sit locus feminæ inter Pontifices. Ergo femina nulla fuit Pontifex*. Possum ex Zonaræ tomo 3. possum ex aliis autoribus ostendere, in *l'ouv. de l'Esclavage*, hoc est, ex commentariis publicis, qui nomina hierarcharum complectebantur, expundos eos, qui thronum vel illegitimè conscenderant, vel occupaverant indignè. Quid mirum ergo, mulierculæ quoque nomen ab aliquibus ex catalogo Pontificum erasum? Illud verò multo magis ridiculum ac puridum est, quod hanc historiam Papissæ Rœllius ibidem inter mendacia Prædicantia refert. Certe mendaciloquentissimorum Iesuitarum impudentiam Orbi notam Prædicantes supergressos oporteret, si tale quid ex se confinxissent. Non fecerunt: è vestris, vestris inquam hominibus hauserunt, & quidem talibus, qui causam, eam mentarentur, nullā habuerunt: imò qui ferè Pontificibus obligati fuerunt. Et quia D. Bechtoldum nostrum accusas, quod nullos gestæ rei testes citaverit (id quod non potuit, nec sanè debuit, in illā synopticarum thesaurum angustia facere) age, Rœlli, Bechtoldi vices explebo, & è pluribus aliquos tibi producam. Ex iis primus non Martinus ille Polonus est, quod tu mentiris, dum alios mendacii accusas: sed quem antè nominavi, Ranolphus Plaviacensis, Monachus Benedictinus: non ille quingentis, quod tu rursus de Polono mentiris (solum enim quadringenti sunt) verum septuaginta tantum & quod excurret annis ætate Papissæ posterior. Polonum item antecesserunt, Marianus Scotus, Monachus Fuldensis: Sig-

bertus Gallus, Abbas Gemblacensis: & Richardus, Monachus Cluniacensis, testes locupletissimi. Nam quod tu de Sigeberto scribis, à Calvinistâ corruptum, cùm vetusta exemplaria nihil de illâ sceminâ dicant: rursus *ἡ ἀπαρχὴ* mendaciū est. nisi fortè corrumpere vocas, restituere per vos vestriq; similes ablata, qui supra Persicum scelus euntes, expurgatiorum indicum novaculâ meliorem optimorum autoiū partem excinditis. Sigebertus Parisiis excusus est A. D. 1513. quo tempore neq; Calvini, neq; Calvinistarum nomen auditum. Martinum deinde Polonum ingenti numero sunt secuti, Franciscus Petrarcha, Ioannes Boccatus, Antoninus Archiepiscopus, Otto Frisingensis, Wilhelmus Occam, Raphaël Volaterranus, Chalcondylas, Platina, Sabellicus, Iac. Phil. Bergomensis, Baptista Mantuanus, Matthæus Palmerius, Trithe-
 mius, Stella, Naclerus, Agrippa, Krantzius, Rolevingus Carthus. Coelius Rhodiginus, Ioannes Lucidus, Christianus Massæus, Casparus Vrsinus, & ut alios omittam, liber deniq; Romanarum indulgentiarum, anno 1515. Romæ editus, in quo Romani ipsi affirmant, Angelum huic Papissæ uterum gestanti apparuisse, ipsiq; optionem eligendi pœnam aut temporaneam aut æternam dedisse: illam verò pudorem temporariū elegisse. Quamquam non his modò testibus, sed & signis atq; vestigiis evidentissimis aliis firmatur hujus historiæ fides, quā, nisi rumpamini licet, elevare, vel ex hominum animis eradere non potestis. Verū hac de re alibi. Interim argumenti Vergeriani occasione in excursum abreptus, paucis hæc monere volui; non quòd Prædicantes nostri defensione meâ cōtra Missificantium criminationes egeant: sed nimirum ut ex hoc uno Rœstiani scripti loco cætera velut ex ungue leonem noscere liceret. Nam profectò si mendacia illi libro calumniâsq; detraxeris, nihil reliquum feceris. Sed. *ἔτι ἀντίκειναι*

Quando.

Quandoquidem, ut occupavi dicere, Turrrianus, histori-
corum quos producit inopiā, ad argumentum propositum
obmutuit: succenturiatus illi Tursellinus, ne caute d. fuisse
videretur, impostitam omni antiquitatis testimoniis destitu-
tam defendere quā sateri malens, in pseudohistoriā suā Lau-
reranā (quam, non minūsc. Anadisius suam, successū tem-
poris veram ac probabilem habitum iri confidit) historicos,
qui domūs Lauretanæ meminerint, tres nominat. quos tan-
dem? Flaviū Blondum, Baptistam Mantuanum, & Fratē
Leandrum. Sed o ridiculum caput! Quin et enim quæso
væcordie est, rem ante sedecim secula fictam, scriptorum heri
& nudius tertius natorum auctoritate roborare velle? Quam-
quam non hac modo cau-ā testes isti, in hac quidem contro-
uersiā, sunt intestabiles habendi: sed accedunt insuper alie.

Gravis est de sui temporis historicis querela: Thucydides
in libri i. proœmio dicens: *Homines, quæ de rebus præteritis*
audierant, nullā prorsus examinatione adhibita (αβαραντας) à
se invicem accipiunt. Et paulo post: *A plerisq. studium veritatē*
negligitur (ἀταλαίπωρος ἡ ἐστὶς τῆς ἀληθείας) dum obvia
quæq. & quæ magis in præsens sunt, consectantur. Ad quæ Thu-
cydides loca Tacitus respexisse videtur, cum lib. i. annal. cap. 19.
Aded, inquit, maxima quæq. ambigua sunt, dum alij quoquo modo
audita pro compertis habent: alij vera in contrarium vertunt: &
gliscit utrumq. posteritate. Similem omnino querelam de
quorundam historicorum in investiganda veritate negligē-
tiā instituit Imp. Andronicus apud Nicephorum Gregoram
lib. i. *Interdum ex ignorantia veri & imperitiā rerum, chartis*
illidunt ac memoria mandant, quæ à quovis audierint, priusquam
expendant, sine probabilitate & veritati consentanea, an verò ab-
surda, & ab eā prorsus abhorreant. Possumus autem hoc ipsum
de tribus etiam illis à Tursellino productis testibus, & si qui

alii Lauretanæ meminerunt, asseverare : quòd scilicet hujusmodi putidissimis auditiunculis, ἀβασανίστως, sine veritatis inquisitione acceptis, & per sacrificulos in vulgus sparsis, charitas suas maculaverint. Qua in re fortassis infælicis sæculi potiùs quàm suâ culpâ peccârunt. Superiora enim sæcula quàm fuerint prona ad suscipiendas miraculosas narrationes, literæ omnes loquuntur illarum ætatum. *Incautè creduli circumveniuntur ab his, quos bonos putaverunt : nescientes inesse & incredibile verum, & verisimili mendacium*, ut inquit Arnobius adversus gentes lib. 8. Quod hîc quoq; factum haud dubiè. Nam sacrificuli talium commentorum architecti, simulatâ vitæ sanctumoniâ fidem apud cunctos sibi præstruunt, & incautiores historicos faciliè circumveniunt.

Tertia cãusa, cur talium historicorum autoritas ac testimonium hac quidem in re floccipendendum, & algâ villius habendum sit : quia vel noluerunt suspectam reddere fabulam (quippe haustis scorti Romani philtris, cum eo didicerunt icorrari, ejusq; furtis ac fraudibus, mangones, lenones, & proxenetæ patrocinari) vel etiam absq; periculo non potuerunt. Bartolus de Saxoferraro, IC. clarissimus, in præmio Digestorum, ubi de fabulosâ donatione Constantini disputat, allatis multis in contrarium argumentis, quibus respondere non potuit, tandem concludit : *Videte, nos sumus in terris amicus Ecclesia* (hoc est, regno Papæ) *& ideo dico, quòd ista donatio valeat.* Quomodo Baldus etiam in commentario feudali : *dicere contrarium* (scilicet non esse factam Constantini donationem, aut non valere) *esset percutere caput ad montem Murellum.* Ignoscamus igitur istis quoq; bonis viris, si adeò utilem Pontifici fabulam, vel silendo, vel negando damnare, ac in Pontificem arietare non ausi fuerunt.

Sed præstat sigillatim testes illos locupletissimos scilicet
excute-

exerere, & videre, quid singuli probabilitatis ad rem confertant. Ergo prodeat mihi Flavius Blondus Forlivienſis, Eugeni Pontificis quam Secretarius, qui claruit anno Domini 1433. ſere ſeſquiſeculo poſt ortum Lauretanæ: Hiſtoricus non ignobilis ille quidem, & quem, niſi eſſet & *ſexagesimo ſeculo* (domeſticus teſtis) & à rei narratæ tempore nimis quàm remotus, haud aſpernere. Sed quid tandem ille? In Italiâ illuſtratâ, & quid in Piceno, pag. 319. *Recanatum inter & Adriaticum, inquit, mare, paululum à Muſione recedit celeberrimum totius Italiæ, ut in aperto immuniſſoq. vico, ſacellum glorioſæ Virginis Mariæ in Laureto appellatum: quo loco preces ſupplicantium à Deo Genitriciſuæ interceſſione exaudiri, illud maximû certiffimûq. eſt argumentum: quod eorum, qui votis emiſſis exauditi fuerunt, ex auro, argento, cetrâ, pannu, veſte linæâ laneâq. appenſa donaria, magno luenda pretio, baſilicâmq. omnem penè completta, Episcopopus Dei Virginisq. gloriâ intacta conſervat.* Hæc Blondus: nec addit plura. Quid autem hæc ad noſtram Andromachen? Nam eſi propter anathemata ex voto ſuſpenſa quandam loco divinitatem adſtruere velit: nihil tamen de primis Lauretanæ domûs incunabulis, cuiq. miraculoſâ translatione cõmemorat. Quare non erat quod Turſellinus lib. 1. cap. 23. huius miraculoſæ fabulæ fabuloſiq. miraculi teſtem laudaret & oſtendaret Blondum. Quod de anathematis Blondus, ſcio etiam à quatuor illis, cum quibus mihi nuncres eſt, Idoli Lauretani præconibus, inter præcipua divinitatis illius domûs argumenta numerari. Sed adeo frigidum hoc argumentum eſt, ut non niſi canicularibus diebus, æſtûs minuendi cauſâ proponendum videatur. Quid enim? An non etiam Delphos aliſq. Dæmonibus, ob res proſperè geſtas, aut Rempub. ſervatam, reſtitutâ me valetudinem æquè frequenter ac ad Lauretanum Idolum ex voto miſſa fuerunt anathemata? an

hæc anathentata cerdonum ac mendicabulorum tantum, & non potius Cæcesorum, Regum populorumq; multo fortè potentiorum illis quos Tursellinus opere toto jactat, inscripta nomina gesserunt? Strabo lib. 8. Geogr. de Epidauro: *hæc non parum, inquit, insignis est civitas, præsertim ex AEsculapj claritate nobilitata, quem varia morborum genera curasse, SOMNIARUNT homines. Erat verò templum egrotantium multitudine usquequaq; refertum, pendentibus tabellis, in quibus sanati laugores erant inscripti.* Hunc locum video etiam à Polydoro Virgilio lib. 5. de invent. rer. cap. 1. citatum, eoque demonstratum, ex Gentilismo, ut pleraq; alia, Papisticum illum ritum fluxisse. Id quod præterea poetarum illa testimonia docent: Tibulli lib. 1. eleg. 3.

*Nunc Dea, nunc succurre mihi. nam posse mederi,
Picta docet templis multa tabella tuis.*

Horatii Carminum lib. 1. od. 5.

———— *me tabulâ sacer
Votivâ paries indicat humida,
Suspendisse potenti
Vestimenta maris Deo.*

Virgilii, AEneid. 12.

Servati ex undis ubi figere dona solebant.

Ovidii deniq; fastor. 3.

Et posita est merita multa tabella Dea.

Alterum testem Tursellinus lib. 2. fab. Laur. cap. 6. ut ait, historicum producit Baptistam Mantuanum. Hunc Historicum non memini: Monachum Carmelitanum & Poëtam memini dici; quorum utrumq; ad detrahendam testimonio auctoritatem satis esse queat. Nam & fabulari monachis, & mentiri poëtis tam proclive est, quàm facilè vulpes pyrum comest. Sed quid tandem ille Mantuanus? Venisse se ait ad
D. Vir-

IDOLI LAURETANI DEMONSTRATIO.

D. Virginis domicilium : vidisse patrata illic miracula : & in templo tabulam parieti affixam , in qua continebatur historia Lauretanæ domus , à Teremano Præposito per scripta , quam supra cap. i. retulimus. Postea in illius domus laudationem digressus , eam non modò terrestri paradiso , monti Sinaeo , Bethlehemi antro , monti Tabor & Olivarum : verùm etiã augustissimo Christi sepulchro (poëtam hic agnosce , hyperbolicis omnia comparationibus extollentem) longe multumq; anteponebat. Idem Parthenices libro i.

Quid mentia dicam

Littore Piceno , impensis communibus Orbis

Condita : & Adriaco transiecta cubacula ponto.

Sed & hoc testimonium cum novitate sua (nam anno circiter 1480. scripsit Mantuanus) tum vel hoc præcipue nomine suspectum , imò nullum est , quia ipse Mantuanus profiteretur , se ex tabellâ Teremani illa accepisse. Ut autem unus Stultus , ex proverbio Germanico , plures Stultos : sic unus ille mendax sacrificulus Teremanus plures mendaces efficit. Hinc fit catena quædam , non illius fati Chrysippi , sed mendaciorum invicem se consequentium , & propagine quadam in alios aliòsq; transfusorum : quorum caput ac fontem in uno illo Teremano invenire est : ultra quem progredi , aut vastiorem aliquem producere fabulæ testem , nec hætenus potuere sacrificuli : nec in æternum poterunt.

Nam quod tertium nunc testem laudat Tursellinus lib. 2. cap. 28. Fratrem Leandrum Alberti , Prædicatorum Ordinis Monachum (quem ipsum quoq; vocat Historicum : cum sit Geographus , imò tantum Chorographus) nihil est. Vixit is patrum , ac penè nostrâ adhuc memoriâ : & in Italiæ descriptione (pag. 428. edit. Colon.) perhonorificam quidem facit AEdis Lauretanæ mentionem. Ait etiam : dubitandum non esse ,

esse, quin hoc illud ipsum sit Virginis Deiparae cubiculum, ab Angelis isthuc translatum. sed autores, qui rei fidei faciant, nullos nominat: duas tantum ratiunculas adducit admodum frivolas: unam à prodigiis ac miraculis ibi divinitus editis (de quibus post capite peculiari tractabitur) alteram, *quia nemo, inquit, est, qui non in ipso sacrae domus ingressu, praesenti Numinis caelestis religione perfusus, molliri suum sentiat pectus.* Quomodo Tursellinus etiam in praefatione fab. Laur. d. *vinus omnium pectoribus inculitur horror ad sacrosanctae Domus ingressum: ut cuiusvis faciat divinae praesentiae fidem.* Et Marcus Antonius Muræus, initio vorivi carminis, quod in AEde Lauretanâ extare testatur Andreas Scorus in Itinerario Italiae pag. 136.

*Vnde mihi insolitus praecordia concutit horror:
Et perfusa metu trepidat, velut iecta Deo mens?
Fallor? an hoc facit ipse locus, stimulôsq; paventi
Subjicit, atq; animum praesentia Numinis urget?*

Sed quàm etiam hujus argumenti sit exigua vis ad opinionem divinitatis Idolo Lauretano conciliandam, vel ex eo percipici potest, quòd nemo nescit, non solum praconceptam animo falsi numinis opinionem: sed ipsam quoq; per se opacae ædis obscuritatem, & circumfusarum imaginum partim adoratarum, partim adorantium adspectum, tristeq; silentium, addo quoq; donariorum pretiosissimorum insolitum illum splendorem, superstitiosis hominibus, *ignarîsq;* poëtae verbo, *mentibus*, religionis quendam horribilem sensum metumq; incutere solere. id quod ipsum in hominum Ethnicorum æquè templis, ut & in Lucis caliginosis evenire certum est. Vnde Poëta:

*Arboribus suus horror inest: tum plurima nigris
Fontibus unda cadit, simulacrâq; mæsta deorum.*

Ipse

Ipse situs, purior, facit iam robore pallor

Acronitos.

Idem, Seneca confirmat epist. 41. his verbis: *Si tibi occurrit vetustis arboribus & solitam altitudinem egressis frequentis lucus: & conspicis fumicula, densitate ramorum aliorum alios protegentium submovens: illa proceritas sylvae, & secretum loci, & admiratio umbræ in aperto tam dense atq; continue, fidem tibi Numinis facit. Et si quis specus saxi penitus exsis montem suspendere, non manufactus, sed naturalibus causis in tantam laxitatem excavatus: animum tuum quadam religionis suspitione percutiet. Magnorum fluminum capita veneramur: subita & ex abdito vastis omnia eruptio aras habet, coluntur aquarum calentium fontes: & stagna quedam vel opacitas, vel immensa altitudo sacravit. Hæc Seneca: quæ, si qua ratio consequentiæ isti argumento inest, penè nobis persuaserint, Divam Virginem in lucos etiam, & specus, & lacus profunditate formidabiles commigrasse. Libet ad hunc egregium Senecæ locum, similem unum & alterum ex Tacito annotare. In libello de situ moribusq; Germanorum cap. 39. ait: Semnones, Germaniæ populum, nato tempore in sylvam *auguryis Patrum & prisca FORMIDINE sacram* (nota verum Taciti, sponte & fortuito factum) convenire, celsq; publicè homine celebrare barbari ritus horrenda primordia. Eiusdemq; libelli capite 40. sacris Germanorum in nemore peractis tribuitur *ARCANUS TERROR*, sanctaq; ignorantia. Ex quibus omnibus perspicitur, Galliæ nive frigidius argumentum illud esse: quo hic Leander & cum eo Tursellinus utitur: *Dumum Lauretanam visentes trepido quodam gaudio, & mixtâ veneratione corpus animiq; percelluntur. Ergo domus Lauretana inde usq; Nazaretho succollantibus Angelis, in Italiam est bajulata.**

Atq; hæc aliquantò prolixius explicare visum est, ut &

H

quàm ineptè Tursellinus rem antiquissimam Quasimodo genitorum autorum suffragio confirmet: & quantum fidei tribus illis, quos vocat, historicis habendum sit, luculentiùs apparere possit. Hosce trium viros in syllabo rerum memorabiliū, sub titulo, *Testimonia historicorum*, collocavit Tursellinus: quibus, mirum, quòd non & quartum adjunxit, Raphaëlem Rieram, Lauretanum sacerdotem pœnitentiarium, cujus Annales Lauretanos manuscriptos passim allegat: itémq; quintum, Hieronymum Angelitam, Recinerensis civitatis Secretarium, qui suam Lauretanam, si diis placet, historiam Clementi VII. Pontifici dicavit. Sed, credo, hominem alioqui veri & verecundi exsortem puduit historicis illos annumerare, quos ullius coloris nemo quisquam, præter homines de Lauretano templo, novit.

Verumenimverò Cardinalis Baronius aurem hîc mihi vellicat: &, quod vnicè in hoc negotio urgemus, aliquem è magè antiquâ antiquitate producit, qui Nazarethicæ domûs illius meminerit, Venerabilem Bedam capite 16. de locis sanctis. Incidit hujus autoris ætas in principium sæculi à nato Christo octavi, teste Trithemio in scriptor. Ecclesiast. Quamvis autem hujus optimi sanctissimiq; viri, ac merito suo, uti vocatur, Venerabilis pietatem ac Zelum promovendæ religionis suspicimus & veneramur: facilitatem tamen in credendis multis, quæ prioribus sæculis credita non fuerunt, admodum suspectam habemus. Nam eo libro, quem citat Baronius, multa futilia aut palàm falsa contineri, ne Baronius quidem ipse dubitat, qui hoc in Annalibus suis alibi ingenuè agnoscit & fatetur. Ejus rei eximium habet exemplum in anno Domini 34. numero 116. de columnâ in monte Calvaria, quæ æstivo solstitio umbram non facit: quòd mathematici non minùs verè de Siene observant, quàm falso fictitiæ illi columnæ attribuitur.

Sed si

Sed si vel maxime Bedæ sua constet autoritas : ramen illa narratione suâ tantum abest ut stabiliat fidem novi miraculi, ut etiam funditus everrat. Nam de domo ubi conceptus lefus, ita scribit : *Altera Ecclesia est, ubi domus erat, in qua Angelus ad Beatam Mariam venit.* Clarè ex his verbis constat, jam ætate Bedæ, hoc est, ante annos octingentos & plures eo, ædem factam in eo loco fuisse ædificatam, quem Christi conceptio fecerat in signum. Iam tum igitur domus illa, quæ tum fuit, cum Christus concipiebatur, vel omninò esse desierat ; vel certe domus esse desierat. Sanè cum dicit Beda, *ubi domus erat* : non obscure videtur significare, jam ætate suâ amplius illam non fuisse : nedum esse nunc queat. Nam si ante octingentos vel nongentos annos non erat illa domus, quomodo verum erit, quod ab Batonius, illam semper durasse integram ? Si quis dicat, non deluisse quidem esse illam Domum, sed in templum fuisse versam : quæram ego, si domus versa est in templum ante tot sæcula : quomodo & quando templum iterum versum est in domum ? Non enim Templum Angeli transulisse dicuntur, sed Domum. Sed rursus dicat aliquis : tunc cum illi loco templum esset in ædificatum, priorem Domum aliò esse translaram. Verùm hoc neq; ullius scriptoris veteris testimonio potest probari : neq; de re tantâ conjecturis fallacibus temerè locus dari debet. Tum autem meritò querat aliquis, ubi latuerit illa domus translatica per tot sæcula. Nam ut initio translata nemo meminit ; ita servata nemo. Adeò nimirum inextricabilibus sese contradictionibus ipsam sese fabula destruit.

—S()—

H 2

CAPVT VII.

ARGVMENTORVM SYLLOGE CONTRA

secundam fabula Lauretana partem.

Roposita haftenus argumenta Vergerii præcipuè pertinent ad initium fabulæ Lauretanæ, & ad illa tempora, quibus domum illam adhuc hæsisse Nazarethi fingunt. Nunc ad secundam narrationis partem venio, ubi de ejusdem domûs translatione νομιζομένη tum in Illyricum primò, tum postea Italiam agit.

Et si verò singula Vergerii argumenta singulis capitibus pertractare capimus: tamen quia in totâ istâ narratione ὅθεν ὕγιες inest: εὐχὴ satietas quædam ac tædium istarum nugarū obortum mihi est: placet, hoc capite, tanquam uno fasce, argumenta illa ad secundam narrationis partem pertinentia omnia complecti: & quæ contrà à Turriano proferuntur, refellere: sed paucis: quoniam, ut ait Pindarus, ἐὺνὺμον εἰς δίκαν τρία ἔπεια διαρκέσει. Nam etsi Turrianus verba multa fundit: tamen corniculas citiùs in Africâ, quàm res rationesq; solidas, aut operosâ confutatione indigentes in iisdem inuenies: ut vetus ille versus hîc valeat: λόγος μὲν ἐρμόδωρος ἐμ- πορεύεται.

Primum itaq; Vergerii argumentum contra translationem Nazarethicæ domûs, à temporis circumstantiâ petitum est. Ait fabulator: quum populus, qui in Iudæa habitabat, deseruisset fidem Christi, Angelos Ecclesiam illam à suis fundamentis avulsam detulisse in Illyricum, & collocasse prope oppidum, quod nominatur Flumen (Ptolemæo Tarsatica est) Constat autem, quòd Mahometus religionē suam plantaverit sub annum à nato Christo sexcentessimum: quæ tum non solum in Iudæâ radices egit: sed & per totam Asiam sparsa fuit.

fuit. Quare domus Nazarethica vel tum statim, id est, ante mille annos translata fuit: vel demum (id quod fabulator voluisse videtur) ante annos abhinc trecentos. Si statim à principio Turcismi; ostendatur nobis vel unus autor, qui id confirmet. Si verò demum ante trecentos annos; tunc ratio reddenda est, cur Angeli passim fuerint eam Ecclesiam tam diu inter illos populos, qui jam dudum à fide Christi desciverant, contemnerent.

Alterum argumentum: Si angeli domum Nazarethicam ideo suo loco avulsam transtulerunt, quia incolæ à fide Christi desciverant: etiam non passim fuissent, in eadem provinciâ, atque inter eosdem fidei contemptores hæerere locum, in quo Christus natus est: item sepulchrum, in quo jacuit: & ipsum adeò montem Calvariz. Atqui consequens falsum esse, testatur experientia: nec adversarii negant. Ergo falsum etiam est antecedens. Ratio consequentiæ in majore propositione hæc est: quia locus nativitatis, passionis & sepulturæ Christi, si non majore, certè non minori honore & reverentiâ dignus est, quàm illa camera, in qua mater ejus enutrita fuit. In illis enim præcipuè locis opus redemptionis nostræ peractum est.

Tertium argumentum: Omnes scripturæ sacræ censent, ea quæ sunt Mundi elementa externa & carnalia, respuenda esse: & Deum in spiritu ac veritate adorandum. Ergo non est omnino credibile, cameram Nazarethicam tantæ curæ fuisse Deo, ut eam toties quadam levitate desultoriâ transferendam, & in hunc usque diem, ἀρχαίον, à putredine immunem conservandam duxerit.

Quartum. Diva Maria ipsam se dicit Ancillam Domini, humillimamque servam. Ergo absurdum est, idè ex Illyrico in Italiam transtulisse domicilium suum, quòd videret, se non ita illic honorari ut desiderabat.

Quintum. Sanctissima Dei genitrix ab idololatriâ vel maxime abhorret. Atqui in imaginibus & statuis, atq; hujusmodi rebus externis honorari & adorari, & cultum Deo debitum homini tribui, idololatricum est. Ergo Maria, ista respuit & abominatur: & proinde suam ædiculam ob intermissum ejusmodi cultum eam aliò transmovisse per absurdum est.

Sextum. Mariam Papistæ affirmant esse Reginam cœli: ac Orbi persuadere conantur, illam habere omnia præsentia, sicut habet Deus. Ergo, si fabula hæc esset non-fabula, Mariam hic quidem imprudentissimam fuisse necessum esset: quippe quæ non prævidetur fore, ut sua camera in Illyrico nõ afficeretur honore debito: & postea quoq; in Italiz duobus locis, primo ob latrocinia, altero ob fratrum discordiam, minus commodè haberet, usq; dum Laureti fixam opportunâq; deniq; sedem inveniret. Nam si hæc omnia prævidisset Maria: potuisset humeris bonorum angelorum parcere, & fido itineris compendio statim initio Lauretum Nazaretho migrare.

Hactenus argumenta Vergerii. Nunc videamus, quid ad ea Turrianus respondeat: aut, ut proprio magis utamur verbo, deblateret.

In primo argumento fatetur quidem, non à principio Turcisini, sed demum ante trecentos annos Mariæ domunculam Nazaretho avolâsse. Cur autem tamdiu inter infideles hæserit, causam duplicem reddit.

I. ex Genes. cap. 15. vers. 16. ubi dicitur, Amorrhæos idèò tardius ejectos ex terrâ Canaan, quia nondum erant completæ iniquitates eorum usq; ad præsens. Ita hic etiam nondum completas fuisse infidelium illorum, qui Mariæ domum penes se habebant, iniquitates. Sed est magna in exemplo diversitas: tû quia Amorrhæi ob iniquitates proprias in exilium ejccti:

Idoli Lauretani Demolitio.

eieci: illa verò domus ob aliorum incredulitatem, non
ita, sed Mariæ sponte ablata fingitur: tum etiam quia Am
raorum eiectio certa, & sacris testata literis est: domus autem
illius translatio nullo testimonio certo firmari potest: quam
tamen adversarius perpetuâ principii petitione, tanquam cer
tissimam præsupponit: & ut amantes *ipsi sibi somnia fingunt*:
sic ille Lauretanam suam ad eò deperit, ut de câ nihil non
comminiscatur ac somniet.

2. iterum ex Genes. cap. 18. vers. 32. ubi Dominus Abrahæ
promisit, se Sodomam non esse subversurum, si vel decem in
eâ iusti superfuerint. Quid si ergo, inquit Turrianus, etiam in
Turcia decem adhuc iusti superfuissent, in quorum gratiam
hæc domus diutius ibi restitavit? Omnino, decem: nec plu
res, nec pauciores. nam Turrianus suis ipse digitis computa
vit: nec eum ratio fallit. *ὅ φλυαροῦντα* frivola magis,
quàm testulæ ullæ fractæ? Nec meliora, imò nugaciora, &
nec cælum, nec terram attingentia: à Vergerii quidem certè
argumento prorsus aliena, quæ subiicit: *paruisse Deum pro
pter infidelitatem illorum populorum, quæ sanctam hanc cellam
ibi collocasset*: quædam etiam è sacris exempla pœnitentiæ di
vinæ corradit: quæ omnia nihil ad Parmenionis hanc suem.

Ad secundum argumentum satis pro imperio & superci
lio Lojolitico Turrianus respondet: Angelos passos esse, sa
crum Christi sepulchrum, nativitatis item & passionis locum
in hunc usque diem apud infideles morari: sacram verò ædicu
lam non esse passos diutius cum iis esse: *quia nimirum illud pla
cuit: hoc non placuit*. Sed interim argumentum non refellitur. Ean
dē causam idē sequitur effectus. Cur ergo Angeli, si Mariæ do
mum avexerunt ob incolarum impietatem, non etiam unâ
factum sepulchrum, aliâq; loca sancta, ac rotam ad eò Palæsti
nam ad pios Italos transferendam putârunt. Est enim par
utrobi;

utrobique ratio. Atqui, *non debemus*, ais, *esse curiosi in operibus Dei*, ita præcipiente Syracide cap. 3. vers. 22. Inepte! probato prius, hoc esse Dei operibus, ac non potius sacrificulorum commentis, quémque illi patrem habent, diaboli ludibris annumerandum: ac omni seposita curiositate, cum veteribus Germanis, referente Tacito in Germ. cap. 34. *sanctius reverentiusque*, putabimus, *de actis deorum credere quam scire*.

Ad tertium argumentum Turrianus nihil planè respondet: non quòd illud indignū responsione putet: sed conscientia malæ causæ. Facit ad illud roborandū etiā D. Hieronymi autoritas, ad Paulinū de institutione Monachi (tom. 1. pag. 102.) cōmendantis Beatū Hilarionem, quòd cūm Palæstinus esset, & in Palæstinā viveret; tamen uno solūm die viderit Hierosolimam; ut nec contemnere loca sancta propter viciniam: nec rursus *Dominum loco elaudere* videretur. Constat omnibus iis, qui in historiā Ecclesiæ cum aliquo iudicio sunt versati; primis Ecclesiæ sæculis in negotiis religionis, & censu rerū ad pietatem pertinentium, externa huiusmodi, ut loca à Sanctis hominibus trita, cæterāque reliquias non eum locum habuisse, quem postea obtinuerunt. Vnde ferè altum talium rerum silentium est, quæ post aliquot sæcula, primā simplicitate paulatim degenerante, & innotuerunt verè an falsò, & in pretio magno esse studiosissimèque conquiri cœperunt.

Ad quartum hæc habet quæ reponat: non ipsam quidem Mariam, quippe humilem ancillam, eò ambitionis esse progressam, ut se vellent impensius coli: sed quia in suo honore etiam Christi honorem agi videbat, discessu suo contemptum illum vindicasse. Item, quia ad Philippenses 2. vers. 4. dicit Paulus: *singulis esse considerata, non quæ sua sunt, sed quæ aliorum*: itaque Virgo humilima nostram salutem quærit in honore suo: & in honore suo totam gloriam tantūm solius Dei. Sed ô Herma, & ego, si refutem.

In quin-

In quinto argumento Turrianus rana Scriphiā magis
cautus est.

In sexto, os iterum aperit : sed ita, ut impudentiam ne di-
cam an amentiam simul aperiat. Deum etiam praevidisse in-
quit, peccaturum Adamum : & tamen eum creasse. Aliquid
diceret, si vel Maria Dea esset, quod citra blasphemiam ne co-
gitari quidem potest : vel fabula illa tua, fabula non esset. Nam
prius in questione An sis, ostendendum, translationem illam
esse factam : ac tum deum in questione Quale sit, ad prae-
visionem, & cetera illius translationis accidentia veniendum.
Apparet hinc quoque Lojolitarum os blasphemum, & frons æ-
rea, qui B. Virginī Mariæ communia facere non verentur, quæ
Deo in sacris litens tribuuntur : quod ut hic & alibi sæpè Tur-
rianus facit : ita *τὸ θεοπρεσβυτεῖον* aliis infrequens non est.
nec eo contenti, Christo superiorem etiam (*ὅτι τὸ θεοπρε-
σβυτεῖον, imo τὸ θεοπρεσβυτεῖον*) constituunt ; ut in illo blasphe-
mo versiculo : *Ora patrem, Iube natum : iure matris IMPE-
RA* : quem Roesius cap. 16. pseudojub. attic. 27. Sophisticæ
sectorio obducere, & Iesuiticis æquivocationibus eludere
frustrâ conatur. Eodem pacto Gregorius de Valentia, nobilis
eiusdem Sæcæ Socius, in fine libri de satisfact. B. Virginem
Mariam præponit Filio Dei, his verbis : Laus Deo, & beatissi-
mæ Virginī Mariæ : DEO item Iesu Christo, &c. Quod si
jam vera est Major illa Papistica, quâ utuntur in primatu Petri
adstruendo : *Quicumque priori loco ponitur, is est eorum qui secun-
do loco ponuntur, princeps, & caput, & summus gubernator atq;
Imperator* : & vero ex illo Gregorii de Valentia loco, B. Virgo
Maria, priore loco ponitur, & ante Filium Dei : sequitur, B. Ma-
riam esse quasi Filij Dei Imperatorem. Et si majore honore
dignus est qui præest : certè majore honore digna erit B. Maria
quàm Filius Dei, redemptor noster : quod horrendum. Nos

quidem istud argumentum non curamus, qui scimus, *ordinem scripturæ nullam dare prærogativam*, ut loquuntur Iurif-
 consulti: idq; in divinis etiam literis observari, quæ Petrum
 non semper præponunt, ut ad Galat. 2. vers. 9. At Papiſtis, qui
 ex isto ordine argumentatur, si teneant ordinem istum à Gre-
 gorio de Valentia observatum, ut aliis esset exemplo, necesse
 est istam blasphemiam & idololatriam admittere. Volunt
 enim majorem propositionem universalem & firmam esse.
 Aliàs pro primatu Papæ, qui est Ecclesiæ Papiſticæ articulus
 principalis, ejusq; basis ac fundamentum, nihil argumentum
 probaret. Quantò plura verò Mariæ quam Deo Pontificii
 tribuât, discas licet ex Marial. lib. 2. part. 1. caus. 24. lit. H. itémq;
 ex Stellario Coronæ benedictæ V. Mariæ lib. 12. cap. 3. (scio
 hos libros ambrosiam & nectar esse sacrificulis) ubi de qua-
 dam Abbatissâ puerperâ, cui B. Maria, misso in eremum ad
 quendam anachoretam infante, virginitatem restituit B. Hie-
 ronymus ad Eustochium de custodiâ virginitatis (tom. 1. pag.
 136.) *Cum omnia, inquit, possit Deus, suscitare Virginem non potest
 postremam.* Atqui B. Maria potest. Quid ergo dubitamus,
 superiorem Deo? Sed nescio quomodo Turrianæ respon-
 sionis absurditas ad hoc me diverticulum abduxit, ex quo re-
 deundum est in viam; & considerata nunc appendicula
 Turriani, licet ἀποσδιώκους, ad superiorem responsionem
 suam.

Ait, domûs sanctæ per Angelos transportatæ testes locu-
 pletissimos, omnes Illyrios esse, apud quos in hodiernum us-
 que diem duret ille dolor ereptæ sibi domûs: quem ad dolo-
 rem testandum, catervatim quotannis, transmissio Adriatico
 mari, Lauretum ventitent, non magis B. Mariæ incunabula
 venerantes, quàm orbitatem lamentantes suam. Quomodo
 Tursellinus etiam lib. 1. fab. Laur. cap. 5. scribit, (risum teneatis
 amici)

amici) solennes illas Illyriorum voces esse, *Revertere ad nos Maria, revertere*: quæ voces testes sint haud dubie. Nazarenæ domus ex Illyrico in Italiam asportatæ. Sed quid hæc ad propositum argumētum? aut quid mirum, purissimam illam fabulam, quæ per trecentos circiter annos Orbi Christiano imposuit, etiam Illyriis imposuisse? Magis ridiculū est, quod hic Tutrianus ex eo quoque migrationi domus ex Illyrico fidem facit, quia ex nulla, præter Illyricam, natione pauperes siue mendici, ad habitandū in tuguriis & gurgustis prope sanctam domum, ventitant. Quis nescit enim, ubi cadaver est, ibi vultures aquilæque convolare: ac mendicos, nidorem culinæ sectari solitos, libentiùs ad loca hominum conventu frequentia, quàm deserta sese recipere. Nec refert, quod soli Illyrii mendici eo confluere dicuntur (quanquam de hoc etiam haud immerito dubites) Nam si vicina id facit: vel quod prærogativā quadam ob conflictam illam prius apud se commorantæ domus causam frui sibi videntur, alios mendicos (ut est invida & rixosa mendicorum natio) inde faciliè exturbant: præsertim sacrificulis Illyricos mendicos impensius foventibus, ad alendam in animis hominum opinionem Absidis ex Illyrico ad se translata. Quem ipsum in finem, vulpinā quadam astutiā, Collegium etiam Illyricum, in quo triceni adolescentes Illyrii sustentantur, Laureti instituit Gregorius XIV. Papa, teste Tursellino lib. 5. lib. Laur. cap. 3. Et, quod præcipuè notandum, idem Tursellinus lib. 1. cap. 19. scribit: *Quò altius in tenera ætate animos Virginis Lauretana religio descenderet, Recinensis civitatis decreto sanctum est, ut Ludimagistri omnes in tradendū primis literarum elementis, OMNIUM PRIMUM talibus narrationibus imbuerent pueriles aures animosque: libellique illius lectioni paulatim rudem assuefacere ætate. Hinc eximia illa Recinensium animis insita religio præstata adversus Lauretana Virginis domum.*

CAPVT VIII.

ALIA QVAEDAM CONTRA SECVNDAM
fabulæ Lauretanæ partem argumenta.



gicx

Tſi tanta fabulæ Lauretanæ abſurditas eſt, ut ex-
plodenda magis eſſe videatur quàm exploranda
& ventilanda, multarumve rationum aggeſtu
premenda: tamen quia Turrianus pontificiſq;

gicx

Et vigilans ſtertit: nec ſomnia cernere ceſſat:

ut hîc ei veterius excutiatur, placet adhuc argumenta quæ-
dam alia Vergerianis ſuperioribus annectere.

Seneca lib. 4. Natural. quæſt. cap. 3. Poſidonium Philo-
ſophum ſcribit, ortum grandinis ex nube aquoſâ ſic affirma-
re, *tamquam interfuerit*. Poſſit idem de Turſellino cogitari,
Nazarethicæ migrationem totumq; curſum itineris lib. 1. fab.
Laur. cap. 2. & ſeqq. ita graphicè cum ſuis περιάσεσι depin-
gente, ut non audiviſſe, ſed vidiſſe: non interfuiſſe modò, ſed
Angelos etiam adjuviſſe videri queat. Nam & annum trans-
latæ domûs exprimit, 1291. Nicolao IV. Pontifice Max. &
ipſum quoq; diem, 7. Idus Majas: diem autem? imò horam
inſuper, ſecundâ circiter noctis vigiliâ. Hæc de primâ migra-
tione in Illyricum. Secundam in Italiam ait ſuſceptam trien-
nio & ſeſtremi poſt, hoc eſt, anno Domini 1294. quarto Id.
Septemb. Bonifacio VIII. Pontif. Max. Quid poſſit ad hanc
impudentiam adiici? & tamen adiicit Turſellinus, dum illud
Teremianum fabulæ huius archetypum ſuprà cap. 1. pro-
poſitum, aliis inſuper iſq; plurimis mendaciunculis de ſuo
adjectis, quæ hîc explicare nimis longum foret, ita farcit, & o-
mnibus excuſſis artificii rhetorici myrotheciis ita condit, ut
duplo triplôve major efficiatur. Quæ una res vel ſuperſtitio-
ſiſſimo

filii mo cuiq; fabulam suspectam reddere possit. Quid enim? cogiter aliquis, si hodiè in hac luce, viventibus videntibulq; nobis, tantà confidentià rei per se tam incredibili conficta de novo mendacia non verentur aspergere sacrificuli; quanto magis illa vetera, quæ vera affirmant *licentiâ antiquitatis* (verbo Taciti in Germ.) commentitia & ad quæstum excogitata putanda sunt?

Præterea cùm non sit credibile, Mundum in melius jam proficere: sed potius, ut est apud Poëtam, *atq; parentum peior avus erat Nos nequiores, mox duros Progeniem visiosorem*: qui sit ergo, quod Diva Virgo non item hodiè, moribus Italiæ in tantam improbitatem incumbantibus, aliò migrat: sed jam per integrum trium sæculorum decursum, uni eidemq; loco, tamquam clavis trabalibus affixa sedet: quæ tamen olim hominum offensâ sceleribus, instar locustæ vel picæ, hinc inde cum suâ domunculâ saltitavit? Hoc argumentum etiam Tursellino venit in mentem, cùm lib. 1. fab. Laur. cap. 5. Dalmatas demigrantem ex Illyrico, ingenti cum eorum luctu Virginem, ita fingit alloquentes, instar Didonis AEnecam retinere cupientis: *usq; ipsos indignos tali pignore fuisse: minore id ab se religione, minore studio, quàm par foret, cultum. sed quam tandem ubi vix gentium religionem, quod studium, quem cultum celesti illi præcellentissimæq; dono parem esse posse?* Hæc si causa mutanda sedes fuerit, ubicunq; confederis, subinde sedem mutandam fore.

Quid? quòd, si umquam migravit, vel in primis hoc nostro tempore iteratâ aliquâ migratione tanti miraculi fidem videretur esse factura Diva, ut nobis, Hæreticis scilicet incredulis, hæc omnia ridere solitis, os obturaret.

Accedit, quòd, ut ex Tursellino suprà retulimus, domus Nazarethicæ in Italiam adventus incidit in tempora Bonifacii

VIII. qui trecentis circiter abhinc annis ad clavum naviculæ Petrinæ sedit. Iam si consideremus, qui vir Bonifacius ille fuerit, non est credibile. D. Virginem illius Pontificatum sanctæ cellæ adventu insignem facere voluisse. Hic enim est ille, de quo in fasciculo temporum, & à Baldo proditum est, *intrasse ut vulpem; regnasse ut leonem; mortuum esse ut canē.* Quod quomodo sit accipiendum, ex Platinâ, Stellâ, Onuphrio, & aliis historiæ Pontificiæ scriptoribus cognoscere est, qui vitam illius monstri, omni scelerum genere refertam literis mandarunt. Nec multò melioris farinæ Pontifices alii fuerunt, quos in suâ nothâ historiâ Tursellinus Idoli Lauretani patronos facit: quidam etiam deterioris. Sed non excurro in hunc campum, pro huius libelli modo nimis amplum. Nisi quòd tamen in gratiam & honorem Iesuitarum, duos nominabo, Paulum III. & Iulium III. Pontifices Optimos Maximos, quorum ille Societatem Iesuiticam autoritate suâ comprobavit, anno 1540. Cal. Octob. hic ab antecessore comprobatam, ratam esse iussit: quod utrumq; discimus ex Ribadeneiræ Lojolâ lib. 2. cap. 17. & lib. 3. cap. 21. Primum autem hoc peto à Iesuitis, ut liceat mihi tantundem fidei adhibere Sleidano, Vergerio, Balæo, quantam illi habent Lindano, Cochleæ, Surio. Hi ergo testantur: nec obscurè in plerisque Pontificii consentiunt: *Paulum in Astrologiâ ac divinatione, illâ præcipuè, qua malorum demonum adjutorio fit, primas obtinuisse: sororem suam Iuliam Farnesiam Alexandro VI. optimo scilicet & pio admodum Pontifici, ad usum Venereum, redimendi galeri Cardinalitij causâ concessisse: Dionysium Servitum Geomanticum, quem ob id postea Cardinalem fecit, & Gauricum Lusitanum, Cecilium & Marcellum necromanticos, insignes nebulones, socios semper ac familiares habuisse: matrem suam ac nepotem veneno sustulisse, ut omnis ad ipsum conflueret Farnesiorum hereditas: aliteram*
deinde

deinde sororem suam, aetum Zelotypiā, toxico interemisse: Legatum sub Iulio secundo, puellam nobilem sub pacti matrimony colore stuprasset, ex eaq. Petrum Aloysium sodomitarum principum sustulisse: cum Nicolai Quercii uxore Laurā Farnesiā nepte suā in adulterio incestuoso deprehensum, vulnus accepisse: ut filiā suā Constantiā, cum qua sepiusculū consueverat, potiri liberius posset, maritum eius Bosium Sfortiam veneno necasse, &c.

De Iulio verò III. hæc tradunt: Cardinalium collegio à Paulo III. ob melancholiam & veritatis odium fuisse adscriptum: Pontificem factum, iubilanti lucigratiā celebrasse: nullos prius ad Ecclesiasticas dignitates promovisse, quā catamisos, inter quos fuit Innocentium, Ganymedes ipsius, quē in Cardinaliū numerū adoptavit. Cum ex eo quærerent Cardinales, quidnam videret in hoc adolescentē, isto purpuræ splendore dignum? respondisse: quid, obsecro, vos in me vidistis quod Pontificiā dignitate ornaretur? In quosidiano sermone sanctum huic Pontificem obscenioribus usum verbis & blasphemis, quā alium quemvis ex lenonū caterorūmve per Italiam nebulonum face: exempli causā, cū ferculum porcinarum carniū à medico vestitum apponi iussisset, **AL DISPETTO DI DIO**, hoc est, in contemptum Dei. Dum in conclavi res ageretur de hoc Iulio creando, interceptas fuisse literas ex illo sancto Conclavi ad amasium: quibus literis nullā memoriā umquam vidisse se sceleratiores aut obsceniores dicebant illi, qui in Italiā & Germaniā illas legerunt. Nudus enim ac nefandissimus verbus illic agitur (salvo honore) cum cinedo, &c. Quæ non tam eō recito, ut appareat, quid de Societate Iesuiticā à talibus impurissimis hominibus profectā & confirmatā, sperare habeamus (nam id quidem docuit eventus) quā ut ostendam, nequaquam esse credibile, Divam Virginem, ē Palæstinā ac Illyrico profugam, talium sese patrociniū atq. tutelæ committere voluisse. Nam ex his alios æstimare par est. Rectius quidem in pseudojub.

cap. 30.

cap. 30. artic. 9. timidè & malignè, *certum*, inquit, *est*, ALI-
 QUOS Pontifices MINUS BENE *vixisse*. Georgius Gothar-
 dus, homo Pontificius, in apologiâ contra Heerbrandum pag.
 49. magis ingenuè, candidè, verè: *Luce clarius est*, PLEROS-
 QUE Pontificum, TURPEM atq; FLAGITIOSAM *vitam tra-*
duxisse. Omnium verò candidissimè liberrimèq; Pasquinus
 Romanus (is scilicet qui palàm edicit, quæ alii metu magnæ
 Bestiæ obmutescētes, secreto in pectore volvunt) unicâ Papæ
 voce, tanquam exactissimâ epitome, omne genus scelerum &
 objectum sibi putavit esse: & vicissim à se quoq; obici signi-
 ficavit, dum in Paulum IV. Pontif. (aliàs Ioannem Petrum
 Caraffam Neapolitanum, qui fundamenta Ordinis Iesuitici
 Venetiis posuisse dicitur) hoc epigramma evulgavit:

*Hic Caraffa jacet, superis invisus & imis:
 Styx animam, tellus putre cadaver habet.
 Invidit pacem terris, dijs vota precēsq;
 Impius & clerum perdidit, & populum.
 Hostibus infensis supplex, infidus amicus.
 Scire cupis paucæ cætera? PAPA fuit.*

Cùm autem, ut est in Ecclesiast. cap. 10. vers. 2. *secundum*
judicem populi, sic & ministri ejus: & qualis est rector civitatis,
tales & inhabitantes eam: mirum non est, Papas hæc scelera sua
 in urbem quoq; Romam, cæteramq; Italiam & clerum, jam
 olim transfudisse. Credamus hoc Mantuano Carmelitæ, sta-
 tum sui temporis Ecclesiæ Romanæ ad eò degenerem confir-
 manti, ut pastores & canes in rabidos lupos mutati, discerpant gre-
 gem, quem pascere & custodire debuerant. Et sunt præcipuè
 ista Mantuani notanda verba:

———— domus Petri polluta, fluente
Marcescit luxu. nulla hic arcana revelo.
Non ignota loquor: licet vulgata referre.

Sic

*Sic urbes populig, ferunt : sic fama per omnem
 Ism vetus Europam mores extirpat honestos,
 Sanctus ager scurris, venerabilis ara cinadus
 Servis : honoranda divum Ganymedibus ades.
 Quid miramur opes, recidivag, surgere secta ?
 Thuris odorati globulos & cinnama vendis
 Atollis Arabs, Tyrj vestes : venalia nobis
 Tempia, sacerdotes, alearia, sacra, corona,
 Ignis, thura, preces : cælum est venale Deusq.*

Nec verò sunt hodiè vel nudiusdemum tertius, sed jam
 istis primis Lauretanz temporibus hæc nata proverbialia: *Quò
 Roma propior, eò Christianus pejor.* Item, qui semel it Roman,
 videre scelestum, qui secundo it, cognoscere, qui tertio it, in patriam
 referre. Nec meliorem postea factam, docet illud AENEAE
 Sylvii in Paral. Alfonso lib. 1. cap. 53. *Omne aquitatem omnem-
 que religionem proculcare, mos est Italicus.* Item illud Nicolai
 Macchiavelli disput. lib. 1. cap. 12. *Nusquam minus vel pietatis
 vel religionis, quàm in Italia, & hominibus Roma vicinis est.* Sci-
 licet ergo beatissima Virgo Maria apud simplices illos Illyrios
 aliquantò rusticior & negligentior culta, propius Romam,
 domicilium religionis, imò scelerum sentinam, accedere ;
 hoc est, Charybdi vitatura, in Scyllam incidere ; declinata
 fumum, in ignem se dare voluit.

Possim alicui videri hoc loco vixisse & iconoclasta progres-
 sus, & Papæ Romæq; vituperio diutius quàm argumentum
 postulat, immoratus. Verum enim verò Petri Rœslii Iesui-
 tæ maledicum, quod vocat, pseudojubilæum, id ut facerem
 impulit. Ita procaciter & ex supervacuo cum Antistites re-
 ligionis nostræ, tum nos ipsos in eo lacerat, ut priscum redu-
 xisse morem videatur, & convicia spargere è plaustro. Etsi ve-

K

in imminente Tacito, convicia si irascaris, aut redarguas, agnita videntur: spera exolescunt: quis est tamen ita lentus, ut istam effraenem maledicentiam perpetuò ferre queat? Silentium enim interdum in consensum ducitur: & concessa creduntur, quibus à nemine contradicitur. Itaq; Rœsius illius Homerici fuit admonendus:

ὁ, τι τοι ἐν μεγάροις κακὸν τ' ἀγαθόν τε τέτυκται,
ne in alienâ domo circumferens oculos, sua interim ignoraret; Olum illum apud Martialem imitatus, qui in externa mala curiosè inquirebat: cùm interim ipse pro rogulâ adhuc deberet; uxorem domi adulteram, filiam viro maturam, ac dotem poscentem haberet. Quod genus hominum Lamia Plutarchus haud in scitè comparat, quæ, ut in fabulis est, domi cæca dormit, oculis in quodam vasculo repositis: forâs autem egressa, inserit oculos, & videt: domi cæcurit: foris est oculatissima. Sed quid tandem est, Rœsti, quod in Luthero, Prædicantibus, Lutheranis desideras? libet enim tecum adhuc plura porrectiore fronte colloqui. Ille *nefarius*, ais: *hereticus*: *apostata*: *sacrilegus*: *humanâ specie Diabolus*: *patre incubo, matre demoniacâ natus*: *diaboli commercio usus*: & *Philosophiam*, & *Theologiam indoctus*: *inconstans*: *mendax*: *maledicus*: *superbus*: *invidus*: *perjurus*: *luxuriosus*: *temulentus*: *iracundus*: *sediciosus*: *avarus* & quid non? Isti, *cerdones indocti*: *sartores*: *textores*: *sutores*: *sceleribus infames*: (hem, hem, totum badiza) *ebrii*: *adulteri*: *homicidæ*: *fures*: *plusquam Sodomitæ*: & quid audio? quidam etiam *carificis officio defuncti*. Hi deniq; uno verbo, *nebulonum turba*. En rosas, quas orthodoxorum Antistitum nostrorum nostrûq; capitibus inspergit ille Suita. Satin' sic evomisti bilem, Rœsti? satis. Iam mihi substringe parum aures, ac iniriò de Luthero sic accipe. Si vel maximè vera dixisses (dixisti autem falsissima) doctoris tamen improbitas doctri-
trina

Drinx veritati nihil detrahere potest: quod ipse tu in fine articuli 9. cap. 30. dicti pseudojubi. non dissimulas. Ergo maliciosè, ne dicam improbè facis, qui vitam Lutheri conviciis lancinando, doctrinam ipsam in suspensionem tetra hæreseos vocare conaris. Adhuc scire debebas, eâ quoq; causâ minùs ista nos tela ferire, quia Lutherum haudquaquam caput Ecclesiæ (qui nobis unus Christus est) agnoscimus: quomodo vos Papam summum in terris Ecclesiæ Dictatorem facitis: & Ignatium Lojolam ~~hæreticum~~ ac autorem Ordinis vestri prædicatis. Quis autem Papa? Is quem suprâ dixi. Quis Lojola? Is qui se multis ~~Sceleribus~~ ostinxit, teste Petro Ribadencira Lojolico Socio in ipsius vitâ lib. 1. cap. 9. Imò qui *sibi à Deo petendum esse dixit, ut ejus mortui cadaver vulneribus & feris lavandum abiceretur. Nam cum ego, inquit Lojola, sterquilinum & DETESTABILIS eminensim quid aliud meis CRIMINIBUS expetam?* ut idem Ribadencira scribit lib. 3. cap. 3. quem domesticum de vestri Autoris improbitate testem reiicere tam vobis difficile est, quàm nobis facile, crassissima Surii, Cochlei, Bredenbachii de Luthero mendacia negare, quos ille hostes insensitissimos habuit. Nam juxta Augustinum, lib. 3. contra Petilianum cap. 10. *Inimico detrahenti credendum non est.* Ac Surii quidem ipsum te, Rœsti, pudere videtur, dū omissio ferè nomine Commentarium ipsius allegas. Sanè scurrâ illum rectius quàm Surium dixeris: cum non satis appareat, utrum rem seriâ agat, an scurratur: ad eò impudenter res manifestè veras calumniatur ac depravat, manifestè falsas confingit. Sed à monacho quid expectemus aliud? Papa Pius, qui ante Pontificatum fuit Aeneas Sylvius, rabiem diabolicam monasticâ mitiorem esse, non dubitavit pronuntiare hoc disticho:

*Nec audeat Stygius Pluto tentare, quod audeat
Effraenis monachus, plenâq; fraudis anus.*

Cochlæi quoq; portentosa de Luthero mendacia (ut quod in disputatione Lipsicâ, nec propter Deum controversiam Pontificiam esse susceptam dixerit, nec Deum propter finendam: item de irritato conatu in excitando Nesenno: deq; indignatione ridiculâ ob Indulgentias alii monachorum ordini demandatas) & aliis hujusmodi naniis, quis credat, nisi insano, quo ille scripsit, partium studio à sincero judicio aversus? Fecit colax Pontificalis, quod quisq; hominum subdolorum suos adultores in tali re facere voluisset. Bredenbachium verò cum testem appellas, dubitare me facis, mens, an frons, an utraq; tibi desit. Narrat equidem ille perlepidas fabellas, quarum multæ omnes ineptias superant, quæ in hoc genere leguntur vel in Rationali Durandî, vel apud Zachariam Chrysopolitanum, vel in Legendâ aureâ sive Lombardicâ historiâ Jacobi de Voragine Archiepiscopi Genuensis, sanè facetissimæ: quales veterum monachorum bruto palato sapivisse, mirum non est: at in hac temporum luce sapere posse Iesuitæ, & quidem Doctore Theologiæ, id verò ad miraculum usq; mirum est. Contrâ perquam callidè & malitiosè (penè mihi gravius aliquod verbum rei indignitas expressisset) autoritatem illorum deprimis, qui Lutheri vitam sibi penitissimè perspectam literis mandârunt. Matthesius, qui complures annos in contubernio Lutheri vixit, & ἀυτόπῳς ac ἀυθήκοος omnia multò accuratiùs quàm illi tui pseudohistorici ex monachorum fabulatorum, &, quod caput est, inimicorum relatu cognoscere potuit, in accuratus tibi scriptor est. Melancthonem, quicquid tu D. Floro nostro oggrunnias, *Ocellum Germania*, & virum in unum cōflatâ totâ societate vestrà meliorem, quem cum alii vestrarum partium viri principes, tum

Fran-

Franciscus I. Gallie Rex, & Cardinalibus non nemo literis humanissimis dignatus, verbis invidiosis, & rei exasperanda conquisitis exagitas. Sleidanum, qui procul ita, procul odio, ex archyis cum amplissima Reipub. nostra, tum aliis actis publicis, statum religionis & Reipub. candidè verèq; descripsit, & de quo certis autoribus mihi constat imp. Carolum V. hoc tulisse iudicium: *aut Sleidanus fuit meus Cancellarius, aut mei Cancellarij fuerunt mei proditores*: ejusq; lectione delectatum, obstupuisse secretissimarum rerum narratione, & commendasse veritatem; tu tamen, ipse mendacissimus, accusare mendacii non erubescis. Ecqua verò re Thuanus, Historicus immortalis, tenellas tuas tuorumq; Sociorum aures offendit, ut etiam huic, qui vestrae tamen religionis est, fidem detrahas: nisi quod vestras illas artes & sanguinolenta consilia, communium omnibus bonis viris Romano-Catholicis iudicio damnavit?

Cæterum quæ particulatim & in vitam Lutheri, & doctrinam coniecisti maledicta, ex Pistorio, & scurrarum omnium illo principe Conrado Vettero (cujus vel nomen usurpasse, te virum gravem ac Theologiæ Doctorem pudeat) corrasa, jam dudum à nostris Theologis solidè refutata sunt, ac liquidissimè demonstratum, quàm malâ fide & perfriçissimâ frōte in hoc toto negotio versemini: quæ tu tamen omnia quasi tibi nunquam visa malitiosè dissimulas. Ea hoc loco repetere & nimis longum, & supervacuum fuerit: nisi quòd facere tamen haud possum, cum & Ræstius, & Pyriopola Molsheimensis Luthero tentationes Diaboli, quas cum sanctissimis quibusq; viris communes habuit, obiiciant, quia eos inspicere jubeam Ribadenciræ sui loca quædam, in quibus ad conciliandam Lojolz sanctitatis opinionem, istiusmodi tentationes de eo confingunt. Vt lib. 1. cap. 7. fabula est *de pulchrâ*

quadam specie, quæ visa fuit nonnullam formam serpentis præ se
ferre quem deinde aperte cognovit esse DAEMONEM. Et valde
bellum est quod sequitur: non semel, sed sæpius illi apparuisse non
in via tantummodo, sed Lutetiam Parisiorum, & Roma, non
jam luce coruscum, sed aspectu deformem objectum, &c. ubi nota,
Romæ diabolum esse deformiorem quàm alibi: deinde ba-
culo posse dæmonem abigi: id quod Lojola fecit, qui baculo,
quem gestare manu solitus erat, facile dæmonem submovit. Item
lib. 5. cap. 9. refert, quòd DIABOLUS dormientem Lojolam
STRANGULARE voluerit, ac quòd tandem hunc post magnam
luctū ad invocationē & pronunciationē nominis Iesu repulerit. Vi-
de Rœlli, vide Pyriopola Molsheimensis, quisquis es, quò vos
abripiat odiū Lutheri, quo occæcati, in eo repræhēditis, quod
in Lojolâ vestro laudatis. Hujus Lojolæ vitam in hisce Bac-
chanalibus non sine voluptate & risu perlegi, fabellis partim
puerilibus, partim anilibus à Ribadeneira differtam, cujusmo-
di φλυαρίαις qui fidem habent, ab iis non mirum est adorari
truncos & stipites. Legite vos Iesuitæ vitas Lutheri, Philippi,
& aliorum benè de Ecclesiis nostris meritorum: & proferte
ex iis similes fabulas, si potestis. Sanè, nisi maledicere Luthe-
ro desinitis, ego melancholicum hunc militem Hispanum ita
depexum vobis brevi dabo, ut vos talis Autoris, nisi depudi-
stis (et si jam dudum & ignominiam & pudorem consum-
pisse videmini) non pudere non possit.

De nostris, quos sic appellare solenne vobis est, Prædican-
tibus, poteras Rœlli, tacere. Nos scimus aliter: & scimus, te
mentiri: quin & illud scimus, vestræ Societatis hominibus
pleraque illa, quæ ipsis objectasti, convenire. Ministros Evan-
gelicæ doctrinæ fuisse alicordones, tutores, &c: oblitus, ipsos
Apostolos fuisse piscatores. Quod dicis, homines facinoro-
sos, infames & publicè damnatos, roneionatores fuisse no-
stros,

Atros, id rum credamus verum esse, cum fidem nobis feceris:
 vos calumniis, æquivocationibus, perjuriis, alijsq; id genus
 mendacis esse inimicos. Quin tu refuta sodes Parisiensem
 Sorbonam, à qua tuus Ordo cōmendatur hoc nomine, quòd
 sit quorūvis receptator flagitiosorū & confccleratorū homi-
 num. Addis, adulteros esse, non sunt: in casto matrimonio
 vivunt; contra tui χρηματομισσογράται, cū in histrionico
 Missæ spectaculo περιούπεται, magnos plerunq; adulteros &
 scortatores pulsare, publica multorum seculorum fama, pu-
 blica querela est. Te ipsum quoq; Rœsti, credo μιτογων, ut
 Euripidi quidam dixit, ἀλλ' ἔκ' ἐγὼ τῇ κλίῃ. Plurquam So-
 domitas eriam? Deuste increpet, Satan! Hoc tibi demon-
 strare æquē difficile est, ac illa refutare, quæ publico scripto nō
 uno dudū Ordini vestro de Sodomiticā pæderastiā sunt ob-
 jecta. Nostræ etiam aures abhorrent ab hoc flagitio, quod vo-
 bis, novis ex Hispania hospitibus, & gentis vitium, & caliba-
 tus vester, & ipsa ad cō vestrorum hominum doctrina, persuā-
 det. Nec enim ignorare potestis, quòd Ioannes à Casa Flo-
 rentinus, archiepiscopus Beneventanus, Cameræ Apostolicæ
 Decanus, & in toto Venetorum dominio Nuncius summus,
 rhytmis Italicis pœma scripsit, in quo Sodomix Papista-
 rum Dianæ laudes celebravit: illāmq; appellavit divinum o-
 pus, atq; affirmavit, se eā plurimū delectari, nec aliam vene-
 rem cognoscere. Liber est Venetiis impressus apud Troja-
 num Navium, ejus exemplum audio in Academia Tubin-
 gensis bibliothecā extare. Quod addis de homicidis, *mutato*
nomine de te tuosq; Ordine fabula narratur: quem constat nil
 nisi cædem & sanguinem spirare. Vobis Hæreticos, quos vo-
 catis, atq; ad cō Reges & principes, nolentes ἀφόδευμα Papæ
 καταπίνειν, ad Orcivum illum thesaurum ablegare cæcos, fidei
 articulus esse cœpit: ad cō ut sicarios & veneficos Sanctorum
 quoq;

quoq; Martyrum catalogo non erubescitis adscribere Deest-
nificibus deniq; quod adjicis, è nostris ne unum quiddam osten-
des; atqui totus Ordo vester nil nisi carnificina est, ad perniciem
Germaniæ, imò Europæ, nisi prospicimus, comparata.

Quod in universos deniq; Lutheranos atrociter maledicta
vibras, nôris, Ræsti, ipsum crimine vacare oportere, qui in al-
terum paratus est dicere. Non vivimus (fatendum est sanè)
vitam Angelicam: vobis tamen, audeo dicere, multis modis
meliores. Et sicubi labimur, non is doctrinæ nostræ fructus
est, qui docemus & credere, & grati esse Evangelio, ac vitam
agere legibus convenientem: Vobis autem scelera vestra
ipsius doctrinæ sunt fructus & effectus; quippe quibus remis-
sio peccatorum auro venalis est: quisq; *ex opere operato*, ut lo-
quimini, & sine verâ fide culpas expiari posse docetis. Impri-
mis autem Indulgentias Pontificias latissimam omnibus fla-
gitiis atq; sceleribus portam magis quàm fenestram aperire
certum est. *Quod si ergo illi qui virtutem sequuntur* (libet e-
nim ista Senecæ verba ex cap. 19. de beat. vitâ huc trahere) *ava-
ri, libidinosi, ambitiosi, sunt; quid vos estis, quibus ipsi nomen vir-
tutis verâq; religio odio est?* Cur verò nobis præcipuè obiicis, &
Lutheri doctrinæ tribuis, quæ multò ante Lutheri tēpora de
sceleribus sub Papatu optimos quotq; cōquestos esse, tu Do-
ctor Theologiæ ignorare nō potes: nisi forsân rerū superiori-
bus sæculis gestarum, non experientissimus, se *expertissimus*
es, ut optimum Havvenreitterum nostrum, p. m. per æqui-
vocationem Suiticam appellas. Audi, si nescis, Oliverium
Mallardum Parisiensem Ordinis Minorum Monachum, cu-
jus sermones Argentorati sunt excusi Anno Domini 1512.
*Audeo, inquit, asserere, quòd multi sunt peiores in quarto anno nōc,
quàm aliâs in septimo: & nunc in septimo, quàm aliâs in ætate per-
fectâ. Et paulò antè: quum nunquam fuerint majores luxuria,
injustitia*

injustitiae & rapina, QUAM NUNC, &c. Et alibi: o Deus meus, credo quid ab incarnatione Domini nostri Iesu Christi non regnauerunt tot luxuriosi in toto Mundo sicut NUNC Parisius. Alibi rursum: Legatus historicus, & non inuenietis, quod Mundus fuerit ita depravatus sicut NUNC est. Audiamus quoque Gabrielem Barletam Prædicantem, seu Prædicatorum Ordinis Monachum de statu sui temporis in Italia ita querentem: Nunquam Mundus fuit tam malus, ut NUNC: neque, tam separatus à Dei amore & proximo, ut NUNC est.

Quod vero D. Schallerus noster in concione publicâ nostrorum nos peccatorum admonuit (nam & hoc pag. 177. tui famosi libri objecisti) quid hoc ad te, Rœtli? Patrem quantumvis durioribus verbis nos obiurgantem ferimus in alium ea retorquemus. A medico, qui ipse scateat ulceribus, medicinam non admittimus: à sycophantâ, qui sceleribus ipse sit coopertus, moneri, nedum increpari nos minime patimur.

Sed quid ago? quin potius ex hoc divetticulo, in quod me Rœtiani scripti perduxit impotentia, redeo ad meam Lauretanam, quæ Diva, uti video, nunc mihi tertium apponit missum. O suaves laetitias, & Iovis cerebrum! Itaque compono me in cubitum, & immineo, & jam gullo.

CAPVT IX.

EXAMINATUR FABVLAE LAURETANAE

pars tertia, quæ μεταφωρίζεται habet.

IN tertia narrationis parte testes producere fabulator Teremanus incipit, quorum autoritate fulciet allatas hæcenus nugas: testes, bone Deus, quàm non locupleres & ἐκ Διὸς δέλτων! quos nec albos, nec nigros quisquam novit.

Primus est Non nemo (anonymus enim est) vir sanctus:

L

cui Maria in somnis apparens, ista omnia revelavit. Qui cum ista disseminasset; sexdecim viris Anconitanæ Marchiæ (hi quoq; nomine carent) id negotii datum est, ut in Galilæam profecti, domicilii hujus vestigia inquirerent: quæ cum tandem indagassent, & in muro quodâ perscriptum reperissent, sacellum Mariæ illic fuisse; spatium dimensi, id neq; majus, neq; minus esse eo, quod nunc occupat, deprehenderunt.

Alter testis est nescio quis Eremita, Paulus à Sylva; qui, cum festo die natali B. Virginis ad Lauretanam ædem properaret, clarissimi luminis splendorem, longitudine 12. latitudine 6. pedum supra templum aëre sereno conspexit: atq; ex eo sanctissimæ Virginis præsentiam dijudicavit.

Tertius deniq; & quartus, ab ipso Teremano, autore hujus narrationis, auditi testes sunt Paulus Renaldutius, cujus *avi avus* cellam Nazarethicam per mare advolantem conspexit: & Franciscus Prior, cujus itidem *avi avus* prope sacellum in sylvam delatum habitavit: idq; ex eo loco postea in montem duorum fratrum transvolare vidit.

Quum Silus testis, ut est apud Ciceronem lib. 2. de Oratore, læsisset Pisonem reum, cui Crassus aderat, prolato crimine, quod se in eum dictum audisse dicebat: *Potest fieri, Sil, inquit Crassus, ut is, unde te audisse dicis, iratus dixerit.* Annuit Silus. *Potest etiam, inquit, fieri, ut tu non rectè intellexeris.* Quum id quoq; toto capite annuisset Silus, ut se Crasso daret, subjecit Crassus: *Potest etiam fieri, ut omnino, quod te audisse dicis, Nunquam audiaris.* Hoc adeò præter expectationem, ut Silum testem omnium risus obrueret. Sanè Vergilius operæ laborisq; compendium facere potuisset, si intestabiles hocce testes, vel Teremanum potiùs, qui eos fingit, simili interrogationis genere ridendum propinasset. Non facit: argumentorum cumulo ac pondere eum opprimit: ex quibus

Pri-

Primum. Testis, cuius neq; nomen proditur, nec patria, nec professio, nec vita, nec auctoritas, nec tempus d'niq;, quo testimonium dixit, is fide dignus non est. Talis est primus ille testis. Ergo, &c.

2. Testis, qui somnio nititur, fides habenda non est. Talis est primus ille testis. Ergo.

3. Revelationes in Papatu plerq; commentitiae, & ad falsa dogmata invehenda confictae fuerunt.

Ergo hanc quoq; primo testi in somno factam revelationem (si quae modo umquam facta est) talem esse credibile est.

Antecedens etsi possit infinitis exemplis demonstrari, duobus solummodo confirmat autor. Primum vetustius est, Gregorii I. cognomine Magni, qui talibus somniis & spectis importavit in Ecclesiam, enormem illam imposturam Purgatorii. Tales apparitiones legant, quibus ridere libet, in eius dialogorum libro quarto. Alterum ad aetatem Vergerii pertinens, quo Mutius in suo quodam libro affirmat, revelationem fuisse cuiusdam anonymi, Virginem Mariam mirandum in modum oblectari, quum audiret aliquem erga ipsam proferentem ista duo iucundissima verba, DOMINUS TECUM: ideoq; omnes, qui recitant Angelicam salutationem, debere illa verba tertium repetere. Hanc anilem & inspidam revelationem Pontifex Iulius III. magno totius Europae risu, tamquam verissimam & gravissimam, edita Bulla commendare non est veritus.

4. Anconitanam Marchiam incolentes habentur astuti & cordati homines.

Atqui stupidissimi & communi propè sensu carere visi fuissent, si commoti verbo unius homuncionis, qui agebat se nescio quid somniasse, mox voluissent, convocato totius provinciae concilio, decernere, ut sedecim viri ex insignioribus

aggrederentur iter, quod est trium millium milliariorum Italicorum (German. 750.) deinde iter & naufragiis & piratarum incursione periculosum: maximo etiam cum sumptu ferè millium coronatorum (Nam singuli, qui illud iter suscipiunt, sexaginta coronatos ad minimum pro vecturâ, & simul providu solvunt) postremò ad investigandas res vanissimas & incertissimas.

Ergo tale quid de Anconitanis præsumendum non est.

5. Non est expressum in illa narratione nomen ulius eorum, qui in consilium venerunt, nec ipsorum Legatorum nec indicatus locus, in quo concilium habitum: ac ne tempus quidem. Quæ certè, si agebatur de conciliandâ fide rebus gestis tam magnis, omittenda non fuissent.

Ergo narratio falsi est.

6. Initio Narrationis scriptum est, Ecclesiam Beatæ Mariæ de Loreto fuisse Camera domûs Mariæ. Si ergo erat domus, fuerunt in eâ proculdubio aliæ etiam mansiones sub eodem recto, & in iisdem fundamentis: ut culina, cella, & alia. Quomodo ergo sola camera à reliquâ domo fuit avulsâ? & quo pacto potuerunt illi sedecim Legati reperire vestigia fundamentorum illius Camerae seorsim à fundamentis totius domûs?

7. Ab eo tempore, quo illa fundamenta jacta fuerunt, usque ad id tempus, quo Legati dixerunt se ea reperisse, præterierunt non pauciores quàm mille ducenti anni. Ergo falsum est, illa fundamenta adhuc dum extitisse. Ratio consequentiæ à maiore ad minus. Cùm enim spatio tot sæculorum etiam publica ædificia, profundissimis fundamentis, saxis & columnis extructa, corruant & pereant, ita ut nec vestigium appareat: quemadmodum hodiè vix vestigium extat illius celeberrimi templi Hierosolymitani, 46. annorum spatio extructi: multò minus

minis privatae & pauperis alicujus domunculae fundamenta tamdiu superesse possunt.

8. Ex Iosephi libro 7. de bello Iudaico, & Dione in viâ Traiani patet, quanto opere primùm Vespasianus, & post eum 40. circiter annis Traianus affligerit vastaveritque non modo urbem Hierosolymitanam: sed totam adeo Iudæam. Atque Dio, arces Iudæorum 50. dirutas, vicos 985. igne consumptos. Ergo post tantam desolationem & excidiū, & post tam multa sæcula adhuc potuisse consistere exigua quondam casam aut cameram, vel ejus etiam fundamenta adhuc conspici quivisse, minimè credibile est.

9. In relatione sedecim Legatorum, qua scriptum in muro quodā se reperisse dicunt, illic fuisse Mariæ Cameram, nulla planè circumstantia exprimitur. Ergo credibilis non est.

Antecedens probatur. Nec enim exprimunt, ad quā domum vel ædificiū pertinuerit ille murus: ad vetustine ali. quod, an ad novum: publicum, an privatum: item scriptū m. ne carbone, aut cretā rubenti: quā item linguā, Arabicāne, an Hebræā, Græcā, aut forsitan Italicā: quum illic nullus sit Italicæ linguæ usus.

10. Scriptura, de cujus autore non constat, fidem non meretur.

Atqui de illius scripturæ in muro expressæ autore non constat. Quid enim si aliquis Turca vel Iudæus illic ita scripserit, ut Christianis illuderet: quod sæpè solent. Ergo fidem non meretur.

Hæc de primo teste, & Legatis, qui ejus monitu in rem præsentem ivisse finguntur.

Vndecimū argumentum ad secundum testem pertinet, Faunum illum, Paulum à Sylva Monachum: cui facta Mariæ apparitio si vera est, cur ea non est facta interdum potius

quàm noctu, ut Maria hominum frequentia se ostendendo, miraculi fidem faceret? Cur item in eo lumine de cœlo descendisse credatur, cum è cœlo omnia (ex Papistarum sententiâ) prospiciat?

Hæc de secundo teste. reliqua ad tertium & quartum pertinent.

12. argumentum. Testes, qui legitimè non audiuntur: nec, ut jura civilia & canonica jubent, examinantur, fide digni non sunt.

Tales sunt isti duo rustici, Franciscus Prior, & Paulus Rinaldus. Ergo, &c.

Minor probatur. Nam neq; præse aut jubente magistratu, nec scribente notario mandata fuerunt literis eorum dicta: verum solus sacrificulus Teremanus ea seorsim & privatim scripsit. Cui verò umquam permissum fuit, ut in suâ propriâ causâ testes citaret, interrogaret, & verba eorum describeret? Et quis non videt, sacrificulum illum Lauretanum, cum dicta duorum illorum rusticorum susciperet, id in suâ ipsius causâ fecisse? Quid enim aliud quærebat, quàm ut suæ rurali parochiæ præ cæteris existimationem famamq; conciliaret: unde consequeretur concursus populi, qui oblationibus opimis ejus aram oneraret?

13. Testes non de visu & propriâ scientiâ, sed de auditu loquentes, fidem non merentur.

Atqui duo isti testes non ipsi viderunt quod narrant: sed ex auditu, & quidem valdè longinquo auditu, ac mendaciis opportuno, scilicet *ex avorum suorum aviis* (si credere fas est) istud acceperunt. Et quid si avi isti fuerunt non modò rustici rudes, deliri, stupidi: sed nebulones etiam, impostores, furciferi? Ergo fidem non merentur.

14. Qui narravit, vidisse se Angelos Ecclesiam per mare trahi-

traicientes: nec retulit, quònam fuerint illi Angeli, nudine an vestiti: quibus item vestibus & quo colore: præcipuè an alas habuerint: humeris ne tulerint Ecclesiam, bajulorum ad instar; an fortè per mare fluitantem sine ullo navigio traxerint: is minimè credibilia narrat.

Atqui hæc talia, quæ in tanti momenti narratione oportebat exprimi, narrator omisit.

Ergo narratio vero ab similia est.

15. Angelos Cameræ bajulos non parum itineris emensos oportuit. Primùm enim ex Nazareth ad mare contenderunt: deinde ex Asiæ littoribus per ingentes maris mediterranei tractus in Illyricum: ex Illyrico trans mare Adriaticum in quandam agri Piceni sylvam: inde in montem duorum fratrum: ac deniq; Lauretum: quæ certè excedunt tria millia & quingenta milliaria Italica (875. German.) Cùm autem Orbis tantâ hominum multitudine refertus sit; cur nullus alius inventus est, præter unum illum Rusticum; non nauta, non piscator, non pastor, non arator, non venator (omnes enim hi frequentius sub dio degunt) qui illud tam magnum monstrum viderit aperto cœlo volitare.

Ergo mentitus est Paulus ille Rinalducus, quum diceret, (si modò umquam dixit) se ab avi sui avo talia audivisset.

16. Si vel maximè concedatur, illum rusticum tale quippiam insolens vidisse, cùm vel ligna secaret, vel boves pasceret in illis agri Piceni montibus, qui mari imminet: fieri tamen potuit, ut viderit navim pallis velis mare sulcantem, quam putârit illam esse cameram, per angelos albis indutos vestibus apportatam.

17. Si sacra ædicula fuit in sylvâ primò, deinde monte duorum fratrum deposita: cur non illic apparent aliqua vestigia? Si enim in Iudæâ post integra sæcula duodecim, à 16. Legatis illis

illis adhuc inveniri fundamenta potuerunt ; posset utiq; etiam illic vestigium qualecunq; post minoris decursum temporis ostendi, si qua fides dictis inesset.

Hæc argumenta Vergeriana sunt , quæ sic liquent ac lucent, ut nisi quis de potestate mentis exierit, iis non assentiri non possit. Et tamen ea sophisticæ nebulis induere Turrianus satagit.

Ad primum respondet, non fuisse necessarium scriptori, prodere nomen ejus, cui facta revelatio, vel patriam, vitam, professionem, auctoritatem : cum hæc historia ipso rerum exitu comprobetur, scilicet *MIRACULIS*, quæ in domo Lauretanâ fiunt, valentioribus ad suadendam veritatem factæ revelationis de conclavi Virginis transportato, quàm nomen Viri, cui facta revelatio. *Μονοτόνος* hæc tua, Turriane, cantilena est, & chorda illa rupturæ proxima, quâ semper eadem oberras, quàmq; infrâ in capite de miraculis penitus ab-rumpemus.

Ad secundum argumentum respondet primò, delirum somnium id non fuisse, sed veram revelationem, *id eventus rei comprobari* : quo eventu ? *miraculis*. Ô quàm nauseo ad hanc sæpiùs appositam, sæpiùs apponendam cramben ! & *probari cuncto Orbi*. quid ? Orbi ? cui Orbi ? nisi tu fortassis Orbem, Italiæ tantùm angustis, & paucis quibusdam angulis Europæ metiris, infectis à *superstitione*, qua *nullam scabiem scabiosorem esse*, tuus autor Ioannes Iovianus Pontanus in Antonio dialogo scribit, cum ei de simili materiâ, scilicet Pratenfibus in Italiâ civibus in supposititium Divæ Mariæ cingulum intendentis, sermo est.

Deinde ut se non modò delirum, sed & blasphemum ostendat, audet hanc fabulam sacris literis omni exceptione vel dubitatione majoribus æquiparare, & veritatem Evangelicæ
historiæ

historia cum suis carpillimis mendaciis confundere. Si habenda fides, inquit, est somnia Iosephi, quo in Aegyptum fugiendo, tyrannidem Herodis declinare iussus est: quid mi haberetur etiam hinc de Aede Lauretana revelationi? Nam ut isthic exitus probavit, non inane Iosephi somnium, sed revelationem divinam fuisse, ita hic. Quo loco de Christi in Aegyptum adventu fultum in Βαλνί τῶ Αἰγύπτου, ut Thucydides appellat, seu digressionem instituit, nec necessariam, & ad propositum nullatenus pertinentem: in qua ipsa tamen digressionem puerilem planèq; ridiculam errorem commisit, dum scripsit, Philonem Alexandrinum in libro de Cultoribus sive de vitâ contemplativâ testari, quod olim in Aegypto Christiani Monachi plurimi floruerint, & relictis omnibus rebus civilib; seculi sanctissimi vivere. Tantum enim abest, ut illi Monachi, quorum meminuit Philo, Christiani fuerint, ut pertinaciores hostes non habuerint Christiani: quippe Esæos illos fuisse (Iesaitis tam similes, quàm ovum ovo, Soliæ Solia est) pluribus ceremoniis Iudæicis addictos, cum verba Philonis ostendunt tum præclare magnus ille Scaliger docet ab initio libri 6. de emendat. temp.

Tertiò nos ipsi etiam demonibus deteriores facit. Illi namq; ut ex Iacobi 2. vers. 19. patet, *Et credunt, & contremiscunt*: ac nos increduli scilicet atq; *etiam* Lutherani, nec fidem Lauretanz Divæ adjungimus: nec ad ejus tremenda mysteria contremiscimus. Ha, ha, ha, he. Nam ridere libet: respondere non libet.

Tertium argumentum Turtianus alio silentio dum transit, sapit. Est enim profectò inter præcipua, quæ ad Idoli Lauretani demolitionem pertinent. Vtiq; constat, illud præcipuè seculum, quo hæc fabula primùm est excogitata, Revelationum feracissimum extitisse, quæ plerq; ac prope est ut

M

audeam dicere omnes à sacrificulis, avarissimo hominum ge-
 nere, confictæ fuerunt, hoc discrimine tamen, ut aliæ felices
 essent, illæ scilicet, quæ diligentiores peritiorēsque actores na-
 ctæ, fidem invenerunt: aliæ verò infelices, & parum prospe-
 rē tentato dolo aut detectæ, aut oppressæ. Cū autem, ut ju-
 ris verbum est, qui semel malus, semper præsumatur malus,
 quid ni ex hoc posteriore genere de priore judiciū ferremus,
 & in universum talibus somniatoribus ac enthusiastis fidem
 abrogaremus? Ne desit exemplum, Franciscus Petri Bernar-
 donis filius, is, qui se in ecstasi cum Christo commissum, ac
 totidem ab eo plagis & stigmatibus, quot ipse acceperat in
 cruce, iisdem in locis punctum fuisse fingebat, ad eò fæli-
 ci fraude Mundo imposuit, ut ejus familia non minùs ac ho-
 diè Iesuitarum Secta, non multorum annorum spatio, partu
 foecundissimo, proventuq; penè incredibili, serpētum instar,
 se disseminaret, quod in Leberide Iesuitica lib. 1. cap. 8. docet
 V. C. Theophilus Elychnius. Iam si quis legat quæ Ioannes
 Stumpfius lib. 13. capp. 33. 34. & 35. Annalium Helveticorum,
 de quatuor Monachis Dominicanis Bernensibus comme-
 morat, qui iidem, sed minùs prospero successu & æterno cum
 ludibrio, typicum Salvatorem, ac è sartore *signatiam* ad instar
 Francisci conabantur efficere: admodum obsecrari sit o-
 porter, cui ex hac posteriore non illa quoque, fraus & impostura
 suboleat. Si quis item apud Sleidanum lib. 9. post initium, de
 Franciscanis Aurelianensibus cognoscat, quorum meritissi-
 mum supplicium, Pontificum intercessione aversum, & fra-
 ctæ in eorum gratiam legum judiciorūq; veneranda pote-
 stas: & apud Erasmus de illo decātato Dordraci Curione, qui
 Annibalis à Fabio ad Casilinum circumventi, & quasi indagi-
 ne capti astu & arte (de qua Livius lib. 22. cap. 16. & 17.) bonos
 Quirites delusit: hæc inquam & alia deprehensarum impo-
 sturarum

auratum exempla, cuiusmodi possent infinita commemorari, cui non ceteras quoque iactatas à sacrificulis apparitiones suspectas redderent? Et verò jam reddiderunt, cum nec ad fingendum nova sacrificuli, nec ad credendum alii tam faciles hodiè, ut olim, deprehendantur. Quò magis est mirandum, leuitas tam emundæ natis homines, in hac tam eruditi sæculi luce, tantà alieni iudicii securitate, tam puritas & inopras de Lojola sui visionibus apparitionibusque fabulas, profanitatis & impietatis plenas oculis hominum elegantissimum obtrudere minimè veritos, in quib⁹ omnem vanitatem impudentem supergreditur, quod etiam *Biblia sacra, si insercerent, posse restitui nobis ex visionibus Lojola*, Ribadencira in ipsius vitæ lib. 6. cap. 7. tradit. Francisci conformitatum liber ille *vet. & apocryphus*, è mendacissimis ineptis confusus, jam dudum sanioribus Pontificiis, atque ipsis etiam leuitis sordere coepit, nec illum tueri sustinent, non obstantibus Bullis Alexandri IV. & Gregorii IX. qui eas nugas *tenendas mandârunt fidelibus, & credendas, & sub notâ Hæresis puniendos oppositum sapientes*. Atqui Lojolana illæ visiones, quas & scripto Ribadencira, & typis etiam æneis Anverpienses nobis legendas spectandasque dederunt, sunt illis Franciscanis apparitionibus haud multò credibiliiores, quædam etiam vaniores.

Quam argumenti membra præcipua Turrianus omittit, actantum de sumptibus responderet, sed etiam illos Legatos foras habita tenui, & simplici comœatu utos, Nazarethum ivisse, ut hodie etiam peregrinatores solent, qui vel Palæstinam visitant, vel D. Iacobum Compostellanum saluant. Sunt hæc nugæ nugæ, quibus equidem vix habeo quod reponam. Nam si vel maximè concedamus, à Legatis illis frugalibus altero tanto minus in illud iter expensum: tamen hoc ipsum nimium est. Imò nimium est, unius nugatoris

somnio persuasos, vel unum gradum promovisse, unum obolum exposuisse.

Ejusdem fufuris responsio ad quintum argumentum est: non scilicet fuisse necesse, nomina Legatorum scire, neq; locum congregationis factæ ad Legationem decernendam: quia miracula Lauretana omnem dubitationis scrupulum eximunt, adeoq; *res ipsa clamat*. Quæ res? quæ? Nimirum res ipsa clamat, te in hoc luto, utroq; pede hæere, ac perferre argumenti pondus.

Ad sextum, septimum, octavum argumentum conjunctim hæc respondet: primò, *satis esse, ista vel recitare tantum, ut audiant Catholici, quod interim rideant*. Sed ô bone, Sardonius hic tuus risus est, qui nos opinari facit, te, verbo Demosthenico, *τον ἐγκέφαλον ἐν ταῖς πτερναῖς καὶ ἀπεπαλμῆνον φέρειν*: cui hominum generi spleen, etiam cum nulla causa, imò cum dolendi causa, petulantior est.

Deinde provocat ad omnipotentiam Dei, quæ *οὐρανὸν ἔχει*, sive arca, portatilis illius domûs, post tantum temporis intervallum adhuc superesse, ipsaq; domus per mare, per terras, immenso spatio transvehi potuerit. Sed hoc *κρησφύγετον* superius in capite 2. detexi; nec addo plura.

Tertiò, huic miraculo fabuloso ex similibus fidem ut faciat, legere nos jubet, quæ historici narrant: tempore Constantini cognomento Copronymi, cum ingens terræ motus in Syria factus esset, quasdam urbes funditus corruisse; alias ad mediam partem: nonnullas à montanis in subjectam planitiem, cum cameris & ædificiis, absq; ullâ ruinâ transportatas, ad sex usq; milliaria. Hic mirum, quod non edit nomen illius historici. fortè malè fidei ipsius autoritati. Et sanè narrationis illa lacinia, de domibus per sex milliaria absq; ruinâ transportatis, ab ipso Turriano, vel alio fabulatore assuta & arctata videtur.

videtur. Zonaras quidem certè scriptor fabulosus miraculis non ratò delectatus, si id vel speciem veri habuisset, utiq; non omisisset. Atqui omisit, & hoc tantùm scribit in rebus Copronymi: maximo terræ motu multas & Ecclesias, & monasteria, & ædes, in Palæstinâ & Syriâ corruisse, multâq; hominum millia ruinâ periisse. Hoc verò tantum abest, ut promoveat tuam, Turriane, causam, ut evertat etiam. Cùm enim Copronymi tempore tuam ædiculam adhuc in Palæstinâ habuisse fatearis; multò credibilius est, isto Palæstinæ terræ motu ipsam quoq; corruisse, si modò tum adhuc superfuit, ac non diu ante, tot annorum spatio in terram ac pulverem abiit. Præterea hoc quoq; nomen alienum à proposito allatum exemplum est, cùm terræ motus causas naturales habeat: hunc verò Nazarethicæ domunculæ volatum miraculo tribuunt. Et miror, non alia potius à Turriano allata exempla, quæ cum Lauretanæ translatione magis congruerent: quorum ipsi copiam ex illo profundissimo vastissimòq; fabularum Papistiarum dolio deesse non potuit. Exempli causâ, quòd Baronijs in Annalibus Ecclesiasticis nugatur, causam illam Bethlehemiticam, in qua natus Christus est, post multa sæcula, è speluncâ Bethlehemiticâ Romam fuisse translata. Et in Angliâ, Erasmo teste, tectum ajunt extare ante quandam ædiculam parathalassæ Virginis, cò subito ante plura sæcula delatum è longinquo, cùm nix obtexisset omnia. Hæc, inquam, & alia similia, è vestris, quam jactatis, duorum triumve sæculorum antiquitate deliramenta, cur non potius adduxisti, Turriane? Sed nimirum fabulam excusare fabulâ, lutum, quod ajunt, purgare luto noluisse.

Ad nonum argumentum Turrianus obmutuit. Et est profectò sic evidens & manifestus, ut everrendæ domui Lauretanæ vel unum sufficere queat: præsertim illa pars argu-

menti, quæ de linguis est. Etenim ignorare nemo potest, quanta temporibus illis, ut religionem, sic literas & linguas caligo, quàm densa nubes involverit: ut credibile minimè sit, sedecim istos Anconitanæ Marchiæ viros, in Palæstinam ablegatos, Hebrææ, vel Arabicæ, vel Græcæ linguæ (quarum aliquâ illud in muro scriptum, si quod fuit, expressum fuisse oportuit) cognitionem habuisse.

Decimum argumentum sicco quoq; pede prætergressus Turrianus, ad undecimū hæc respondet: ac primò quidē ejus partem priorem: Ideò Mariam apparuisse noctu: quia lumen nocturnum illustrius, splendidius & mirabilius apparet: quomodo Deus in columnâ ignis propter splendorem populum suum duxit per noctem, Exod. 13. vers. 21. Sed hoc exemplum impertinentissimum est, ac magnam Turriani ἀνεπιστάτην arguit. Non enim ideo columna ignis præcessit Israelitas, ut ejus splendor conspectior esset quàm interdiu: sed ut itineris dux esset: quâ eadem de causâ per diem columnam nubis præcessisse ibidem scribitur.

Ad alteram argumenti partem respondet: quemadmodum Spiritus Sanctus in columbâ descendens, non univit secum columbam, nec visus est substantialiter & in se, sed in signo, tanquam in speculo: ita quoq; Mariam Virginem apparuisse Paulo à Sylvâ, non ipsam substantialiter, sed in signo luminis, tanquam speculo. Vnde non amplius habemus dubitare, quod etiam suprâ demonstratum, Papistas Mariam Deam constituere, cui quicquid in sacris literis de Deo prædicatur, non sine blasphemîâ commune faciunt. Ac de descensu quidē Spiritus Sancti in columbâ, non disputo: quia res theologica est: nec mea fides pro istâ messe. Illud tantum dico, Turrianum hoc loco fabulam, quam defendendam suscepit, ipsum destruere. Διαρρηδην enim habet Fabula: B. Virginem

nem in illo lumine ipsammet apparuisse in die Nativitatis
suae, ut videret festum suum. Neq; verò hoc abludit à stylo
Curiae Romanae, cui talibus ipsius Mariae apparitionibus nihil
solennius est, nihil frequentius. Ex infinito exemplorum
numero producam in signe aliquod, ex Caesario Cisterciensi
monacho, qui scripsit circa annum 1222. ut ipse indicat di-
stinct. 10. cap. 47. & 48. Is autor distinct. 7. cap. 33. de Beatrice
quadam zdituā in Monialium nescio quo conventu mira
narrat: quae cum sacerdotem admatum secuta, primum in
eius cōtubernio Virginitatis naufragium fecisset, & jactā tam
turpia lea, totis deinde 15. annis publicè quæstum corpore fe-
cisset: mitissima Virgo Maria, ne tam humanum officium
puellae damno foret, neve fama ejus, dum foris olenti in for-
nice prostat, domi interea detrimenti quid caperet, toto illo
tempore os humerosq; Beatrici similis, absentis vices obit, z-
dituāmq; gessit sortem fidāmq;: donec reduci tandem Bea-
trici loco rursus cederet, atq; ita servaret si non rem, at fidem
virginalem integram & illibatam: admonitā tamen Beatrice,
ut peccandi finem faceret, & veteris militiæ lassā atq; exhau-
stā, quietem porro coleret. Quid quòd eadem Diva Maria,
teste eodem Caesario cap. 33. & 31. militi suavium retulit, &
monachum de osculara est morientem? credo, quòd non am-
plius eum se visuram putaret. Et nescio cui alteri quoridia-
num *Ave maria* pronūciare solito, cum ex phrenesi laborans,
casu sibi met linguam dentibus amputasset, non verita est
mammam in remedium sugendas offerre, ut est in speculo hi-
storiali pag. 1. Divo item Bernhardo contigit gustare lac ex eā-
dem mamma, quam suxit puer Iesus, ut scribit in Colloquiis
Eralmus. Quae cum ita sint, mirari subit, quid in mentem
Turriano venerit, ut B. Mariae praesentiam hoc loco negaret.

Quae deinceps idem de apparitionibus deblaterat, & ex
Eustratio

Eustratio probat, animas corpore liberatas ascendere & descendere, atq; mitti huc ad nos instar Angelorum (cui sententiæ ad stipulatur etiam Rœstius in cap. 12. pseudojubil. artic. 22. adducto Divi Augustini loco ex libro de cura pro mortuis, cap. 16. ubi tamen Augustinus expressè dicit, *ista fortasse sic esse: se ea definire non audere, ac malle à scientibus ista perquirere*) jamdudum cum ab aliis theologis nostratibus, tum præcipuè à D. Iacobo Heilprunero in A catholicis Papatu pag. 120. & seq. solidè refutata fuerunt: quem eximium librum rabies Lojolitarum admordet: sed admordet tantum. Nam frangit in eo dentem citius quàm imprimunt. Nobis illa Scripturæ dicta sufficiant: Sap. 3. vers. 1. *justorum anima in manu Dei sunt, &c.* Item lib. 2. Samuel. cap. 12. vers. 23. David de filio suo mortuo: *Ego vadam ad eum: ille verò non revertetur ad me.* Job cap. 7. vers. 9. *qui descenderit ad inferos, non ascendet.* Lucæ 16. vers. 26. Abraham ad epulonem: *inter nos & vos chaos magnum firmatum est, ut hi, qui volunt hinc transire ad vos, non possint: neq; inde huc transire.*

Ad argumentum 12. quo testium fides in dubium vocatur, initio respondet Turrianus, non hîc agitari causam aliquam criminalem, aut litem pecuniariam: proinde legitimè testimoniorum dictione & examine nihil opus esse. Imò contrà ego: si in lite pecuniariâ, vel aliis exigui momenti controversiis, tamen in testium explorandâ fide, præcipua judicium cura versatur; quantò magis id in Fidei negotiis præstandum erit?

Deinde ait, Adrianum Imperatorem gentilem solâ ratione naturali duce rectius de fide testium sensisse quàm hæreticos: cujus rescriptum ad Valerianum extat in Pandectis lib. 21. de testib. tale: *sicut non semper, ita sæpè sine publicis monumentis cuiusq; rei veritas deprehenditur. aliàs numerus testium, aliàs dignitas*

dignitas & auctoritas, alias veluti consentiens fama confirmat rei, de qua queritur, fidem. Ita hic etiam ædis Lauretanæ migrationes consentiente famâ confirmari, cujus fides **SIMPLEX** omni demonstratione firmior & constantior sit. ô nugatorem! Irane verò fama Lauretanæ undiquaq; consentiens est? annon pars Orbis Europæi melior saniorq; isti imposturæ turpissimæ contradicit? Et quàm tu velles, nos *simplici*, ut ais, hoc est, cecâ, brurâ, planèq; ad Iesuiticum obedientiæ votum conformatâ fide hæc talia credere. Iam quia improbulâ curiositate aliquanto diligentius in artes vestras sacrilegas & crumenilegas inquirimus, hoc nimirum vobis dolet: hic in ulcere vestro tanquam unguis est. Imò si vel maximè Turriano largiamur, famam de Lauretanæ *μεταφορᾷ* consentire: nihil tamen ille Digestorum locus cum iuvare potest: qui hoc tantum vult: consentientem famam etiam medium probandi esse, hoc est, aliquando probare. Vnde sic argumentatur Iesuita: *Consentiens fama aliquando probat. Ergo hic probat. Item, aliquid probat. E. in solidum probat. Est inter species probationum. E. per se sola absolutè fidem facit.* Quod *ἀποπρον* & *ἀνυπόκριτον* est.

Quamvis autem facile concedimus illud Hesiodium:

Φῆμιν δ' ὅτις πάντων ἀπαλλύμῃ, ἥντινα λαοὶ

παύει Φομίζουσι —————

& illud vulgò iactatum: *Vox populi, vox Dei*: tamen etiam è Virgilio + AEnëid. scimus, quòd fama *tam ficti falsiq; tenax, quam nuncia veri* sit: quòdq; *multa in agramq; partem crebrò mentiasur*, ut inquit D. Hieronymus ad Rufinum: & Quintiliani verbis lib. 3. instit. cap. 3. *initium à malignitate, incrementum à credulitate capias*: ut omninò diligenter hic autores famæ spectandi, ac tum demum aliquod ejus momentum ac pondus sit, quum ab honestis & gravibus viris orta aut con-

N

firmata est: secus, si ab aliis. Quod discrimen hoc loco Turrianus haudquaquam observavit. *Frequenter fama immittitur ab his qui desiderant ita esse*, ut scribit alicubi Bartolus, testis Romanensibus omni exceptione major. Iam autem communis iureconsultorum vox est: Famam immissam aut fabricatam ab iis, qui præmio & mercede corrupti sunt, aut compendium inde sperant, vitiosam esse, nec attendendam. quod & ius Pontificium innuit in c. osius. de electione & electi potestate. Et alia: *cum ipsis auctoribus fama non creditur, multò minus fama: ne plus auctoritatis sit in transumpto, quàm in originali.* Cum ergo Lauretanæ famam primitus ortam esse, atq; etiamnum foveri constet ab iis, quibus, ut cum Plauto loquar,

*Nihil est profecto stultius, neq; stolidius,
Neq; mendaciloquius, neq; argutum magis,
Neq; confidentiloquius, neq; perjurius:*

haud video cur ea magnoperè sit attendenda. Et cur, quæso, non admittunt eam, quamvis summè consentientem totis testimoniis testatam, in Ioanne Papisâ? cum quâ famâ nullo modo comparari meretur ea, quæ de Lauretanâ domo est.

Hoc loco non parum Turriano Rœstius adversatur, in pseudojub. cap. 4. artic. 2. Turrianus enim testium examen tantum in causis criminalibus aut lite pecuniariâ necessarium existimat: Rœstius autem illud etiam in ἀποθεώσεω seu Canonizatione, quam vocant, requirit: eâq; causâ malè ipsum habet, quod in salutato Papâ Lutherum catalogo Beatorum adscripsimus: *cum tamen* (ait) *nec vita, nec mors Lutheri, uspiam à legitimis Inducibus sit examinata: & sic* (querit) *à quibus, quando, ubi, quibus testibus, quo examine?* Quasi verò Lutheri sanctitatem & innocentiam, quæ quidem in hominem cadat, testatam non fecerint omnes, qui cum ipso conversati, ac ho-

stium

Assum etiam illi, qui veritatem candidè fateri voluerunt. Erasmus Roterodamum ex hostibus audi lib. II. epist. I. hæc de Luthero scribentem: *Hominis vita magno omnium consensu probatur. Iam id non leve præjudicium est, tantam esse morum integritatem, ut nec hostes reperiant quod calumnientur.* Estq; vel illud permagnum Lutheri probitatis argumentum, quod, cum in vitâ non habeant inimici, quod verè repræhendant, verba cavillantur, eaq; & mutilâdo, & ex hypotheticis categorica, ex ironicis atq; *μυθησικὰ καὶ παλαιὰ* faciendo, suam improbitatem & malitiam, dum alienam producere volunt, clarissimè produunt. At, inquis, nec convocato concilio, nec cæteris adhibitis solemnitatibus, quales ante paucos annos in canonizatione Caroli Borromæi, de quo liber Petri Iussani, vidimus adhiberi, Beatus fictus Lutherus est. O quàm benè tecum agitur, Dilecte Petre, benè Paule, benè cæteri Apostoli, aliiq; primitivæ Ecclesiæ Sancti Sanctæq; : quin & vobiscum benè, Veteris Testamenti cœlites, quod tam diuturni temporis quasi quadam præscriptione sedem illam inter Beatos occupâstis. Eam enim, si vester oris in hæc novorum ex Hispaniâ hominum tempora incidisset, profectò vobis controversiam facerent. I. sunt enim nec ipsi Beatorum Ordini fueritis adscripti per illam Papisticam *ἀποθνήσκουσιν* sive consecrationem, quæ, ut pleraq; Papistarum alia, impiæ gentilitatis impiū imitamentum est; id quod dubium esse nemini potest, qui Herodianum lib. 4. de consecratione Imp. Severi, Blondum lib. 1. Romæ triumph. & Panvinium lib. 2. fast. legerit. Quid, quod non raro Papistarum *ἀποθνήσκουσιν* illæ, non minùs ac gentiliū, *ἀποχολακισμὸς* Claudianæ, ac *ἀποθνήσκουσιν* esse depræhendantur? Quare ut ethnicam illam Romanensium canonizationem, tanquam idolomanicæ & nundinationis Babylonicæ partem, Ecclesiæ primitivæ puriori; prorsus

incognitam, spernimus & averſamur: ita Lutherum, propter & vitæ ſanctimoniam bonis omnibus teſtaram, & pietatis Zelum, & præcipuè divinum repurgatæ religionis opus, ad rabiem uſq; contradicat licet Rœſtius, pii boniq; cuncti Beatum pronunciant: nec ita tamen Beatum, ut more Papiftico, hoc eſt, idololatrico, adorandum unquam ſtatuertint. Eximium enim ac minimè ferendum in Ampliſſimam Rempub. noſtram ſcomma Sophiſtæ Rœſtii eſt, quòd cap. 22. pſeudojub. artic. 1. in majoribus numis Argentinenſibus in memoriam Iubilæi cuſis illam è Sacris inſcriptionem, *Omniſ terra adoret eum*, ad Lutherum noſtraxiſſe, Lojoliticâ malitiâ conſingit.

Cæterùm ut *Beati* titulum Luthero non aliâ cauſâ Rœſtius detrahit, quàm quòd more Papiftico non fuerit in Divorum ordinem aſcitus: ita quoq; *Iubileo* noſtro id nomē haud competere, alibi ſcribit, cùm nullas relaxationes & Indulgentias, ut apud Pontificios, adjunctas habuerit. Nimirum ut ſues ex bruto ſuo guſtu metiuntur omnia, quo fit, ut nec amaracinum ipsis, nec roſa ſuavis ſit: ita quoq; Suitæ, cæteraq; curvæ Papiftarum mentes ad curvam omnia Papalis idolomanix regulam exigunt, quæq; cum eâ non conveniunt, nec ad ſtomachum ſuum ſuperſtitione infectum faciunt, faſtidioſè reiicere ſolent: in quos Terentianum illud bellè quadrat:

Homine imperito nihil quicquam injuſtius:

Qui, niſi quod ipſe facit, nihil rectum putat.

De talium ſacri ordinis hominum, omnia ex ſuo phantaſtico cerebro æſtimantium, ſtultitiâ, Andreas Alciatus Iuriſconfultus Mediolanenſis lib. 2. diſpunct. cap. 22. verum eſſe ſcribit id, quod, cùm Romæ eſſet, ſæxæo illi Paſquino (hoc eſt, publicæ conſentientiq; famæ teſti, quam pro tam firmo Iurianiſ argumentum habet, cui contradici non poſſit) affixum depiæhendit:

Tandem

*Tandem maxime Pontifex galerum
Pasquino hoc tribuas tuo roganti.
Si sensu sine sum, rude atq; marmor :
Complures quoq; episcopos creari
Ipso me magè saxeos videmus.*

Hiverfus apud Iustum Gaillardum IC. Advocatum Curie Parisiensis, in methodo legendæ historiæ cap. 10. pag. 110. Gallicæ extant, quos apponam, si qui fortè magis eâ linguâ capiatur.

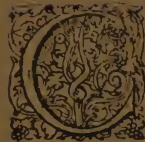
*Pere qui soubz sa main tiens le rond de la terre,
Fay au pauvre Pasquil un present d' un chapeau :
Et bien que je ne sois qu' une massive pierre,
On en voit s'approcher de la chaire saint Pierre
Plus pierres, & qui ont moins que moy de cerveau.*

Argumentis 13. 14. 15. & 16. omissis, ad 7. unidémq; ultimum Torrianus responder ex psalmo 103. vers. 5. ubi dicitur, quod Deus fundaverit terram super stabilitatem suam, id est, in seipso, nullo alio fundamento jacto, nisi nutu Dei eam librante in medio ac stabiliente. Sic igitur etiam domum Lauretanam fundamento caruisse: proindèq; ejus vestigia non esse requirenda.

Liberè dicam cum Homero : ὁ δὲ μαινέει ἑκεί' ἀνεκλῶς. Nam præter insanam & nimium quàm absurdam hujus diad præsens negotium applicationem, etiam grammaticum planèq; puerilem errorem errat, dum, quæ psalmographus de ipsius terræ stabilitate loquitur, ipse de stabilitate Divi accipit. Quod si verum esset, dicendum Davidi fuerat : *fundāsti terram super stabilitatem* TUA M, non SUA M. contrarius est primogenius textus sive Hebraicus, ex quo 70. translulerunt: ὁ θεμελιῶν τὴν γῆν ἐπὶ τὴν ἀσφάλειαν αὐτῆς.

CAPVT X.

DE MIRACVLIS PSEVDO-

Maria Lauretana.

Vm maximè urgetur argumentorum pondere Turrianus, vix habet, imò ne vix quidem habet aliud effugium, quàm illud MIRACULORUM, quæ in Lauretanâ domo patrari dicuntur. Itaq; Vergerius hoc etiam vel unicum, vel præcipuum certè nuntantis fabulæ fulcrum everurus, primùm argumentatur in hunc modum.

Miracula vanis & suspectis asseverata testibus, ipsa quoq; vana & suspecta sunt.

Talia sunt, quæ in Lauretanâ domo dicuntur edi. E.

Minor probatur: quia tabellæ illæ votivæ, statuæ, imagines, vestes, naves, funes, anchoræ, arma, & alia, quæ peregrini afferunt, & in templo ob partam salutem affigunt, sæpè sine ullo pudore finguntur: imò sæpè ipsi met sacrificuli aut monachi, cùm de industriâ domi alant ejus rei artifices, solent collocare non modò in Lauretano templo, sed in aliis etiam multis, quæ sunt ejus generis tabeillas, statuas, naves, arma, & subscribere, hoc in tali urbe contigisse, illud in aliâ: ut ista fingendo suis idolis auctoritatem concilient, & superstitio solorum loculos expurgent.

Hoc argumentum ad miracula ficta & ementita pertinet: sequens ad ea refertur, quæ nullâ humanâ interveniente fraude fiunt.

Miracula quæ diabolum autorem habent, divinitatis opinionem rebus conciliare non debent.

Talia sunt miracula Lauretana. Ergo, &c.

Minor probatur primùm expositione modi duplicis, quo
diabolica

diabolica miracula sunt. Aut enim diabolus, qui in suis membris regnat & efficacissimus est, efficit, ut sui sibi planè persuadeant, se omninò vidisse apparitionem quam nunquā viderint: aut verba audivisse quæ nunquam audiverint: & se liberatos fuisse ab aliquo maximo belli, maris, incendii morbi, & periculo, ope vel intercessione Virginis Mariæ: cùm tamen aliàs etiam sine miraculo essent evasuri.

Sed potest diabolus non modò suos ita fascinare, ut eos cogat sibi pro veris persuadere, quæ omninò falsa sunt: sed potest etiam (qui modus alter est) reverà signa & miracula edere in suis, ad confirmationem suæ falsæ doctrinæ. Ut si Pontificius quidam idololatra in naufragii vel alio periculo constitutus, votum faciat alicujus idoli salutandi, tabellæ affertendæ, militatoris conducend: diabolus, ut omnes eos errores constabiliat, suumq; illud membrum dementet ac ludificet, edere potest miraculum, ac talem ex periculo liberare.

Altera probatio Minoris est ex dicto Christi, Matthæi 24. vers. 23. *Surgens pseudochristi & pseudopropheta, & dabunt signa magna & prodigia, ita ut in errorem inducantur, si fieri possit, et jameleffi.* Et D. Paulus in 2. ad 1 thessal. cap. 2. vers. 9. *Antichristi adventus est secundum operationem Sathanae, in omni virtute, & signis, & prodigijs mendacibus, & in omni seductione iniquitatis, his qui pereunt: eò quòd charitatem non receperunt, ut salvi fierent. Ideo mittet illis Deus operationem erroris, ut credant mendacio, & judicentur omnes, qui non crediderunt veritati, sed oblectati sunt iniquitate.* Item Apocal. cap. 13. vers. 13. *Beistis (Antichristus) facit signa magna, & seducit habitantes in terrâ propter signa quæ data sunt illi facere.*

Hæc Vergilius. Sed sesquialys noster subtiliter, ut solet, rem expedit, ac iniriò responder ad primum argumentum: intervenire quidem interdum alibi fraudes humanas: verùm in Lau-

in Lauretanâ secus esse. Nam ut in Actorum capite 4. vers. 16. seniores & scribæ de claudio illo, qui quadragesimo ætatis & claudicationis anno sanatus fuerat: *quid faciemus, inquit, hominibus istis? quoniã quidem notũ signũ factũ est per eos omnibus habitantibus Hierusalem: manifestum est, & non possumus negare*: sic etiam AEdis Lauretanæ miracula Italici & exteris esse manifesta, & negari non posse. Turriane, cras tibi credo: hodiè nihil. Nam etsi imperitæ plebi faciliè possint impostores illi Lauretani illudere, quæ sine veri falsiq; discrimine trahi se patitur in omnem partem, atq; aures, ceu flabellum adducit diducitq; & quicquid audit, probat: nemini tamen persuaseris, ut in objecto exemplo *Seniores & Scribæ* miraculorum Apostolicorum veritatem agnoverunt: sic Italorum quoq; sapientiores Lauretanam imposturam non animadvertere.

Ad alterum argumentum hæc responderet. 1. ejectionem dæmonum, quæ in Lauretanâ domo fit, reliquorum etiam miraculorum ibidem factorum veritatem evincere: quippe quæ non nisi digito Dei peragi queat. Sed hoc responsum infirmum est causâ duplici. Primum, quia Christus ipse Matthæi 7. vers. 22. in extremo die critico se quosdam repudiaturos profitetur, qui in nomine ejus dæmonia ejecerunt. Eiciuntur enim interdum dæmones ipsis dæmonibus colludentibus, ut, cum unius corporis reliquerint hospitium, multarum animarum inveniant, falsamq; religionem confirmant. Vnde Lactantius lib. 5. Instit. cap. 23. *nec quidem*, inquit, *levi causa est, quod immundi demonum spiritus, acceptâ licentiâ, multorum se corporibus immergunt, quibus postea reiectis, omnes, qui resanati fuerunt, adhærent religioni, cujus potentiam senserunt.* Deinde quia tales dæmoniacos seu mali genii hospites ferè subornatos esse constat. Cujus rei exemplum in signe memorat Georgius Thomsonus in Viadice Veritatis pag. 92. ubi Siche-

Sichemensis deæ lignæ miracula examinat. Ita Vignerius in histor. Ecclesiast. pag. 496. scribit, quod Iohannes de Vincentiâ, Monachus Ordinis Franciscani anno 1264. octodecim mortuos Ditis patris faucibus eripuisse, & reduxisse eis Stygæ: præterea morbos omnis generis, ipsosq; dæmones pepulisse creditus sit: quæ fraus impostoris non prius detecta, quàm viginti millia marcarum argenti inde ad Monasterium annui quæstus confluxissent. Quin periclitatus pro hæretico Guido Bonatus, quod iam tum ab initio boni Fratris imposturam suspectam habuisset, ut ipse testatur in suo libro de Astrologiâ: donec tandem alii fabulam adeo lepidam improbâ curiositate turbarent, & cornicum oculos confixerunt.

Alterâ Turtiani responsio ad alteram Minoris probationem pertinet: Antichristi & pseudoprophetarum signa non esse futura vera, ut sunt illa Lauretanæ Divæ: sed ficta, fallacia, illusoria. Vnde Paulus dixerit: *adventum Christi futurum in signis & prodigijs mendacibus*. Respondeo, signa illa, mendacia ideo dici, non quod ipsa in se semper mendacia & falsa sint: sed quia ad falsum & mendacium inducunt: quomodo Lauretana miracula ad idololatriam in animis hominû confirmandam unice referuntur. Nam iametsi semper diabolus in illis ludat, illudat, fallat: non semper tamen ea falsa aut levia, sed sæpenumero & vera sunt, & ingentia, quæ exhibet. Cùm ergo Divina & Diabolica miracula, quoad externam speciem, sæpè conveniant, proindeq; non semper discerni facile possint, eâ causâ constans orthodoxorum doctrina est, non è miraculis de doctrinâ, sed è doctrinâ de miraculis esse iudicandum. Ipse quidem certè Servator noster doctrinam suam primùm demonstrabat ex Mose & Prophetis: post autem addebat signa, quæ verè divina esse, potissimum ex eo patebat, quia doctrina, in cuius confirmatione edebantur, verè divina, & ex Moisaicis

O

Propheticisq; scriptis erat deducta. Et quia Patres libentiùs quàm Scripturam vel rationem audire te novi, audi, Turriane, Theophylactum id confirmantem, in comment. super cap. 9. Lucæ. *Multi saepe numero miracula per demones fecerunt: at illorum prædicatio sana non fuit: quare nec miracula eorum ex Deo fuerunt.*

Cæterùm nisi temporis excluderer angustia, plura hoc loco de miraculis dicturus, ac in primis illa Lauretana miracula, quæ Turfelinus in suâ pseudohistoriâ per *verba dare pondus idonea vento*, tradit, sigillatim examinaturus eram. Verùm qui & Chemnicii in Examine Concilii Tridentini, & Heilpronneri in Acatholico Papatu, & in ejusdè apologiâ Zeemannii, aliorumq; orthodoxorum traditam de miraculis doctrinam evolverit, nostram hanc operam non magnoperè requireret. Quos ad autores etiam ablego Rœstium Iesuitam, reperturum apud illos confutationem solidam tum istorum verè Rœstianorum, hoc est, rubiginosorum, jam dudum proculcatorum, protritorum, & propè pueris *ευελέγων* argumentorum, quæ capite 12. sui pseudojubilæi, de præcipuis Antichristianismi dogmatibus veluti per saturam coacervavit: tum etiam eorum, quæ capite 34. ejusdè sui famosi libri de miraculis habet, ubi, quod valdè ridiculum, neq; hic prætereundum est, in Bavariam ad lustranda miracula nescio cujus Bennonis, blennus abire nos jubet. In Bavariam? Non ibimus in illam & nimis dissitam, & ut ajunt, etiam inhospitam terram. Quin tu potiùs, mi Petre, habitâ pedum nostrorum & loculorum semiplenorum ratione, nos ablegas ad fanum S. Mariæ, quod est in vicinâ valle, Vulgò *Mergenthal*, vel *Marienthal* dictâ situm, prope urbem Imperialem, cui subest, Hagenoam, vix quarto à nobis lapidæ distantem, ubi ingètia planèq; stupenda Divæ miracula, locupletissimis assèverata testibus,

bus, ipsi corda intueamur? Cùm enim ille locus vestrae tutelae cessasse dicatur, debetis illis præcipuè miraculis favere, eorumq; famam omnibus modis, præsertim apud nos vicini, nos propagare. An, ut ex Taciti sententia, *majestati*, sic vestra, miraculis *major ex longinquo reverentia*, & *omne ignotum pro magifico est*: ideoq; ut tu nos in Bavariam, sic Bavari suos fortassis ad illam tuam Vallensem Divam ablegant? An verò hujus te Divæ quæ inter cæteras præsei sanguinis & patritii generis Virgo-Marias, recentior & ignobilior videri queat, adhuc quæ nuper edito Sodalitatis tuæ libro nō exiguam ignominiae maculam contraxit, ita te pœnitet, piget, pudet, tædet, miseret, ut eam non in ire non audeas? Sic est profectò: & spem lesuræ faciunt, pudoris, quem dudum decessisse putabantur, maculam adhuc aliquam in ipsorum animis superesse. Rem audi, Lector, & ex hac vicinâ lesuiticâ miraculorum officinâ, quid de remotioribus aliis, ad quas nos ire jubent, æstimandum sit, statue. Prodiit anno 1608. Moguntia, liber historiam miraculorum illius, quam dixi, Vallenfis Mariæ complectens, de quo libro merito Catullianum illud usurpes:

*At vos interea tenite in ignem
Pleni rursus & inficetis arum
Annales Volusi, cacata charta.*

Est enim ita putidus, ut, quemadmodum
*Nigri fornicu ebrii poeta
— carbone rudi putrig, cretâ
Scribunt carmina, quæ legant cacantes:*

sic ille non alium in finem scriptus aut emendus esse videatur. Miracula habet, qualia passim vulgò jactant sacrificuli: mercatorem liberatum è manu latronum, ac instar Lauretanæ Cameræ ad usq; portam urbis suæ delatum: suspensiosum resti

fractâ solutum : pueros è regionibus Acherunticis superas in auras retractos : imagunculam Divæ lacrymantem , ac templum spoliaturos vindicantem : naufragum prehensis à Mariâ crinibus in terram eiecum : curatos morbos : averſa pericula : & ſimiles nœnias alias. Hæc duplici teſtimoniorum genere firmantur : unum ſunt picturæ veteres & ἐξῆται, in pariete templi deſcriptæ : quales agyrtæ ac ſeplafarii morborum à ſe curatorum teſtes circumferre ſolent : quæ picta miracula *diuturnitate temporis in præſcriptionem vel poſſeſſionem bonæ fidei veniſſe, nec alijs teſtibus indigere*, in poſteriori, de qua poſtea, editione Hagenoëſes Ieſuitæ ſcribunt : quaſi mendacium, longo temporis traſu deniq; Verum effici queat. Alterum, plebs ferè promiſcua, putà calcearii, veteramentarii, cerdones, aliq; id genus proceres, cum ſcœminis vetulſq; deliris : quorum omnium teſtium princeps, ſpectatæ fidei probitatſq; nomine præ aliis commendatus, allegatur illius Divæ tricenarius ædituus, ac molitor, qui poſtea compertus infamis latro, imò latronum princeps, unâ cum filio ſuo, ab urbis Magiſtratu, quaſi in conſpectu ejusdē fani (ſic enim ſitus eſt ſupplicii locus) in rotam, quæ membra diſſregerat, ſublatus fuit. Nomen viro eſt (etſi tam infami nomine librum conſpurcare ſubvereor) Nicolao Bentz, quem, quid mirum eſt, Divæ miracula tantâ cum aſſeveratione, atq; etiam, ut Ieſuitæ referunt, execratione adjectâ confirmâſſe, cum è rei pius fuerit, plurimos illa ad fanum ſuum veſtigia inſiſtere,

Omnia ſe adverſum ſpectantia, pauca retrorſum.

Vidit enim utiq; latro plures ſanos, vegetos, robuſtos eò adventantes, qui aut vulnerati, aut ſpoliati inde receſſerunt, aut planè nunquam receſſerunt, cōjecti in ſtagnum proximum ; quàm viderit illuc venientes ægros claudòſve, qui ſani diſceſſerint. Quæ cum ita ſint, Ioannes Georgius Schenck à Graſenberg,

senberg, Medicinæ Doctor, id temporis Hagenoënsium præ-
sules, dum à Iesuitis, ut opinor, persuaderi sibi passus est, ut
nomen suum tali libro præponeret, & dum, ut est in prover-
bio, faber cum sit, tractavit non-fabrillia; imò futilia, anilia,
puerilia, Deus bone, quam deliravit, suamq; famam prossi-
tuit! nisi quod hujus tamen infamiae magnam partem in se
derivavere Iesuitæ, qui cum ob latronis illius molitoris de sua
Divæ testimonium minùs commodè librum audire cerneret,
cum de novo Moguntiae Anno 1615. excurrentes, istum decli-
natum scopulum, impeerunt in alium; & ut antea latronum
principis: ita hic alio recenti testimonio, non minùs insigni,
novum suum libellum novis miraculis, pro Catholica (si diis
placet) Ecclesiae auctoritate patris, auctum exornarunt, ux-
oris scilicet Ioannis Fabri, procuratoris Hagenoënsis, quæ ipsa
quoq; paulò post, eodem supplicii loco, quo fidelis ille testis
molitor, ut convicta & confessa venefica, hoc est, patris men-
dacii mancipiū, igni cōbusta est. Quod combustæ Veneficæ
testimonium, ejusq; mariti, tanti fuit Iesuitis, ut illud non tan-
tū ut locupletissimum (Stattlich bezeugt / scribunt) com-
mendent: sed etiam de suspensâ in fano tabulâ, qua hic Laure-
tanæ nostræ Divæ Litaniæ suâ manu descripserat, glorientur.
Non è longinquo mētiō, quod Iesuitis est familiare: sed rem
in viciniâ nostrâ, in oculis & conspectu penè nostro gestam,
omnibūq; notissimam testificor atq; confirmo. Ma da Diva
lignea tam illustri & LATRONIS & VENEFICAE præco-
nio Ima di Iesuitæ, qui dignum patellâ operculum invenistis!
Ceterum uti plerūq; testorio linguæ nil non incrustare Ie-
suitæ solent, in posteriori editione satis quidem occupati sunt
Hagenoenses illi patres in excusandâ allegatione testimonii
latronis illius infamis, quod antea tanto cum elogio fuerat
commendatum; nec id tamen omittunt planè: sed latronis

nomen, verum omisso honorifico eius elogio, duabus initi-
libus literis N. B. indicasse satis habent. addunt etiam argu-
tum illud: *ut moneta bonitati nihil decessit, si maximè ex LA-
TRONIS (nunc addant oportet, & VENEFICAE) crumenâ
depromatur: ita nec quicquam miraculi veritati detrahatur, si ex
latronis (& Veneficæ) ore referatur.* Sed lavant Aethiopem.
Non enim ita se habet testis ad faciendam fidem rei per testes
probandæ, ut se habet possessor quilibet ad bonitatem & va-
lorem dandû monetæ: nec tam perspecta exploratâq; omni-
bus est rei ignotæ veritas, quàm nota ex solâ inspectione mo-
netæ bonæ bonitas & valor. Quanto verò melius Euripides
in Hec. λόγος ἐκ τ' ἀδοξάντων ἰάν, καὶ τῶν δοκούντων αὐτός, &
ταύτον ἀθέλει. Vnde Lacedæmonii probam & honestam sen-
tentiam non siverunt de honestari contagione auctoris tur-
pissimi, ut A Gellius lib. 18. noct. Attic. cap. 3. & Plutarchus in
lib. de auditu testantur. Quid? quod aliâs ipsi quoq; Papistæ
libros nostratium bonos sub suorum nominibus edere con-
sueverunt. Cur ergo non hic quoq; in iteratâ editione libri,
testem pro latrone nominârunt alium? An fortè minus est,
latronis nomen usurpare in re tanti momenti, quàm Luthe-
ræni alicujus in re qualicunq;? Quin & hoc mihi diligenter
observa, cordate lector, quod in eodem illo libro Iesuitæ, pue-
rorum, testibus parietum picturis, in vitam revocatorum me-
minerunt: cui verò hominum memoriâ reddita vita sit, nul-
lius meminerunt. Quid ergo? an abbreviata Divæ dextera
est, ut renascentibus ex alvo terræ seu Tartari non possit am-
plius obstetricari? & cum olim Divæ Divisq; tam in promptu
fuerit, mortuos excitare, quàm canibus exta comedere, ita ut
non singulos, sed quadragenos, quinquagenos, deniq; cente-
nos, lethæis vinculis exemptos legamus cum apud alios nu-
gatores monachos, tū præcipuè Antoninum Archiep. parte 3.
histo-

historial. tit. 24. cap. 2. §. 11. (quem locum etiam Hagencē-
ses Iesuitæ non verentur allegare) qui sit ergo, quod non item
hodie mortuorum excitandorum illa sese virtus exerit in hac
Vallensi Iesuitarum Diva? quam virtutem hoc imprimis iē-
pore in immensum auctam oportebat, cum ab Hæreticis ob-
strigillantibus undiq; circumfessa Diva sit, contra quos non
aliâ ratione facilius quàm hoc miraculi genere suum hono-
rem vindicare posset. Certè impiam eam faciunt, qui resusci-
tandi mortuos potestate præditam dicunt, quæ tot vivos &
valentes homines innocuos tot annis per ædium suū pro-
pe ipsam ædem contrucidari & mactari passa fuit. Sed nimi-
rum fingendi opportunitas colorq; potius quàm voluntas
servorq; sacrificiis deest hac tempestate, quæ renatis optima-
rum artium studiis, detestisq; insipidissimis monachorum
intulissimorum nugis

Et pueri nasum Rhinocerotis habent,

suntq; curiosulorum Hæreticorum plena omnia, qui capta-
torum manus improbius observitant. Itaq; cum hoc mor-
tuorum excitandorum, tum cætera miracula non ostentant
Pontificii: odere lucem: nōrunt, ea quæ in Cimмериis istis
Synagogæ Romanæ tenebris liberè fingunt, si hic fierent, faci-
le detectum iri. Quâ causâ & Rœstius nos in Bavariam, & alii
Iesuitæ in ipsam usq; Iaponiam & Indiam ablegant, miracula
visum, quæ credere malumus quàm explorare. Ego verò tibi,
Rœsti: HIC RHODUS, HIC SALTUS.

Atq; hæc de miraculis, quæ in viciniâ nostrâ jactantur,
quippe mihi notioribus & exploratioribus, quàm de Bavari-
cis illis, ac Indicis, itémq; Lauretanis, aliquanto prolixius disse-
rere malui. Quamquam etiam de Lauretanis istis à Turselli-
no descriptis affecta habeo non pauca, quæ nunc dedissem, ni-
si nundinis Francofurtanis fores pulsantibus à suscepto scri-
ptionis

prionis cursu revocatus fuisset: quæ tamen etiam vulgabo, si fortè castra in melius ita moverint. Nec enim pugnam detrecto.

Interim id unum hoc loco monuisse sufficiat, omnia illa à Turfellino recensita miracula (quanquam potius in stupendis Ancillæ pauperulæ divitiis explicandis, quàm enumerandis miraculis occupatus est) in universum triplicis generis esse. Primum genus eorum est, quæ possunt esse vera, sed non sunt miracula, nec quidquam in se habent vel prodigiosum, vel præternaturale. Si enim aliquis incolumis emerit ex aquis: si è gravi tempestate salva navis in portum appulit: si quis gravi morbo superstes fuit: si mortuo similis respiravit, & quæ sunt hujus farinae alia: in his omnibus quid, quæso, factum est, cujusmodi non quotidie innumera oculis nostris exhibeantur beneficentiæ divinæ exempla? aut quis non talia in semetipso expertus est à bonitate clementis patris, qui Solem lucere vult omnibus, & uberrimum benignitatis suæ fontem fluere patitur bonis juxta & malis: cui potius quàm votis illis ad Lauretanam factis talia sunt adscribenda: de cujusmodi votis scitè Dionysius dixit: *ab ijs oblata donaria in templis deorum conspici, qui enataissent: submersorum verò vota, una cum ipsis fluctibus obruta jacere.* Ut enim ægrotorum multi, juxta illud Ausonii, *evadere fati ope, non medici:* & tamen tulit alter honores: sic in istis votis quævis miraculis, qui Lauretanæ Mariæ salutandæ voto se obstringentes rem optatam consequuntur, et si nihilominus eam consecuturi erant, si vel maxime Divam in salutatam reliquissent: Divæ tamen & ejus intercessionis transcribunt omnia, & ut Logici dicunt, non causæ, ut causæ, fallaciâ falluntur.

Ad hoc primum genus pleraque miraculorum Turfellini pertinere comperiet, qui autorem non vitiatum superstitione judicio

judicio pellegerit. Et ut clariùs appareat, quàm autor ille omnia, etiam maximè naturalia, trahat in miraculum, legatur ejus lib. i. fab. Laur. cap. 10. ubi de admirabili ædis Lauretanæ situ: *situs*, inquit, *ipse sacrosanctam illam sedem non humanam, sed divinam prorsus arte manûq. locatam facile declarat, &c.* Namq. anterior paries, ubi fenestra visitur, Angeli salutantis ingressu (ut ferunt, & si credere fas est) nobilis, ad occidentem Solem vergit: posterior, ubi ara est ante B. Maria simulacrum posita, verum ferme orientem spectat, adeò quidem directo, ut per utramq. æquinoctium Sol oriens posteriorem, occidens anteriorem aspiat partem, &c. Sacra anctam quippe domum duo præcipua mysteria ortus B. Virginis, & æterni Verbi conceptus insignem fecere: quorum ille ferè in autumnale hic in vernum incidit æquinoctium. Igitur haud immeritis eam Sol per utramq. æquinoctium lustrat, sic prorsus, ut vel illorum mysteriorum minor, & sub ortum, & ante occasum, Despiram Virginem ponè ambiturè adire, & quodammodo salutare videatur. Hæc I. Iurcellini verba conferantur cum illis Ruffini lib. 2. hist. Eccles. cap. 23. ac dubitari non poterit amplius, Ethnicos simul atq. Papistas, eandem fallendi artem, eadem in scholâ, eodem docente magistro didicisse. In templo Serapidæ, inquit, apud Alexandriam, tum alta quedam ad stuporem admirationemq. videntium, idoli & arte composita fuerunt: tum fenestra per exigua ab ortu Solis ita fuit aptata, ut eâ die, qua fuerat institutum, simulachrum Solis ad salutandum introferri, diligenter temporibus observatis, ingrediente simulachro, radius Solis per eandem fenestram directus, os & labra Serapidæ illustraret: ita ut inspectante populo, osculo saluatus Serapis videretur à Sole. Hæc ibi Ruffinus, & addit, alia multa decipiendi causâ à veteribus ita fuisse constructa: quæ quum proderentur in lucem, mirabantur sanè Ethnici sætos sæculi, istis tam nefarijs ac pudèdus fraudibus irretitos fuisse. Quo magis est mirandum, imò dolens

dum, in tantâ Evangelii luce, miseros mortales, dolos & fraudes istas Ethnico-papisticas ad liquidum perductas animadvertere nolle. Ea vis superstitionis est, alios in inveteratis errorib⁹ firmiter, tanquam in ineluctabili profundó ; luto detinentis : alios ex clarissimâ veritatis luce ad densissimas falsitatis tenebras violenter abripiantis.

Alterum Lauretanorum miraculorum genus magna & mira complectitur, sed non vera. Cujusmodi cum alia plura sunt in Tursellino, quæ producâ à Iesuitis monitus : tum præcipuè insigne aliquod lib. 2. fab. Laur. cap. 18. nescio ridendumne magis an admirandum. Mihi quidem certè legenti utrumq; excussit, bis tēq; cum effuso cachinno stupenti. Videlector, mecūmq; ride, nisi ἀνείδητος es.


Tertium deniq; genus eorum est, quæ sensibus nostris offeruntur, nec, ut superiora, ab hominibus conficta, sed à malis & impuris Geniis exhibita sæpè reperiuntur, ut plurimum quidem præstigiis & ludibriis : non tamen nunquam etiam re & factis. Nam quid est horum, quod non à malo Genio vel assimilari, vel etiam confici faciliè potuerit ? Tantæne molis opus, ab energumenis sive obsessis abscedere quasi coactū, in quos ob id ipsum sese insinuârit ? lapidum calcisve particulas ex sacrâ cellâ auferentium temeritatem vindicare ? cæcitatem, debilitatem vel insaniam temporariam immittere, quæ mox sanare videatur ? Talia enim à Tursellino passim commemorantur. At his multò majora & mirabilia edere *μυρολογητής* ille potest.

Cæterum ut appareat, & miracula, & alia, quæ de Lauretano idolo prædicantur, ipsi cum Ethnicorum deastris esse cōmunia, vicem coronidis, annexere libet insignem Ciceronis ex Act. in Verrem 4. locum, in quo jurares audire te Tursellinum de Idolo Lauretano declamantem : nisi quòd Cicero
pro

pro Lauretano Idolo, Idolum Ennense substituit. Mira quaedam, inquit, tota Sicilia privatim ac publice Religio est Cereris Ennensis. Etenim multa saepe PRODIGIA vim ejus nomenq. declarant: multis saepe in difficilissimis rebus praesens auxilium ejus oblatum est: ut hac insula ab ea non solum diligi, sed & incolis custodiriq. videatur. Et mox tum ex amplissimo Collegio x. virali Sacerdotes populi Romani, cum esses in urbe nostra Cereris pulcherrimum & magnificentissimum templum, tamen usq. Ennam profecti sunt. Tanta enim erat auctoritas & VETUSTAS illius religionis, ut, cum illuc irent, non ad aedem Cereris, sed ad ipsam Cererem proficisci viderentur. Vbi quod de Ennensis Idoli veritate Cicero, idem de Lauretani Tursellinus in praefat. *Altarum B. Virginiae adianus*, inquit, celebritatem cultumq., cum aliquamdiu vixerit, paulatim difflere videmus. Lauretana vero maiestatem quod altissimis sit defixa radicibus, cernimus per TOT jam SAECULA, auctiorem indies fieri augustiorémq. Nec verò dispar cultus si mulacro Herculis exhibitus est, quo se quicquam pulchrius vidisse, negat in eadem oratione Cicero, usq. eo quidem, ut ritus ejus ac mentum paulo fuerit attritus: quod in precibus & gratulationibus non solum id venerari, verum etiam osculari solerent. Haud secus ac Idolum etiam Lauretanum crebris salutarium osculis attritum ac mucidum factum, testis est alicubi Tursellinus.

CAPVT XI.

Argumentum Vergery postremum.

 Factum bene, quod aliquando tandem ex hoc fabuloso pelago eluctanti spectare terram, ac propè portum attingere licet! Quae enim nausea mare primò ingressos occupare solet, ea me per totum hunc navigii cursum profecura est: cujus finem dū prospicio, quid nī ex animo læter?

P 2

Quod militiæ doctores monent, ad victoriâ plurimùm conferre, si & in primam aciem lectissimi quique milites subducantur, & agmen quoque triarii claudant: id à Vergerio diligenter hîc observatum videmus. Nam quod postremo nunc loco proponit argumentum, firmitate suâ certitudinèque primis illis haud cedit. Id sic habet.

Quæcumque narratio ab auctoribus partim rei narrata συγγενοίς, partim aliquantò posterioribus quidem, sed tamen superstitionis & miraculosa quæque, magno studio conquirere ac describere solitis, omissa tamen est, à non nemine etiam expresse negata, ea nihil verisimilitudinis habet.

Talis est hæc de Lauretanâ domo narratio. Ergo, &c.

Minorem Vergerius autorum inductione demonstrat admodum prolixè, ex quibus præcipua, & ad rem maximè pertinentia excerpemus.

Ex autorum primâ classè, eorum scilicet, qui vixerunt sub tempus translati miraculosè cubiculi, nimirum anno 1296. primus est DANTES Aligerius, natus Anno 1260. mortuus 1321. Secundus, Franciscus PETRARCHA, Dantis discipulus, natus anno 1304. mortuus 1374. Tertius, Ioannes BOCATIUS, natus Anno 1314. mortuus 1372. Hi omnes fuerunt Itali & Florentini, maximâ laude maximâque autoritate viri: quippe ob excellentem doctrinam, principibus ab aliisque præclaris viris charissimi, cum quibus assidue versabantur in celebrioribus Italiæ civitatibus, modò Romæ, modò Neapoli Bononiæ, Ravennæ, Venetiis, Patavii, Veronæ, Mediolani. Hi plurima scripserunt versu & prosâ, Italicâ linguâ in qua sine controversiâ principes erant: atque etiam Latinâ, in qua tamen non usque adeo felices extiterunt. At in tam multis eorum scriptis varii generis, nunquam indicium dederunt, ad eorum aures pervenisse, quod in vicinâ Marchiâ Anconitanâ

ranâ (Nam ea vix bidui aut ad summum tridui itinere Româ Florentiâq; distat) illa prodigiosa contigerint : viros scilicet Angelos ingentem quandam murorum molem per sublimem aëra bajulantes : missos in Orientem Legatos sedecim. quæsitum vestigia translata domûs : factos populi modò in sylvam, modò ad montem, modò Recanatam, Lauretaniq; concursus : deniq; plures gravissimis morbis atq; periculis apud imagunculam quandam liberatos. Quam certe rerum omnium maximè memorabilium, minimè sibi temperare tres illi summi viri potuissent, quin alicubi suis in scriptis mentionem disertam facerent, si modò audivissent, eas viate suâ contigisse. Imò credibile est, eos non modò versu & prosâ facturos fuisse earum mentionem, illiusq; sæculi miracula celebraturos : sed se continere etiam non potuisse, quo minùs ipsimet, quum non ita longè abessent, eò accurrerent, & suis ipsimet oculis, quæ audissent ab aliis, intuentes admirarentur : & si eò venissent, proculdubio aliquot versus voluissent illic concinnare, ut solent poëtæ, qui tales occasiones non deserunt : qui versus postea ad nos unâ cum aliis eorum tam multis pervenissent : ac Laureti quoq; ostentarentur etiam nunc, ut accidit carmini votivo Mureti, cujus carminis initium supra pag. 56. retuli : itémq; Lævini Torrentii Episcopi Antverpiensis, quod etiam extat inter ejus poemata sacra, pag. 88.

Altera classis autorum eorum est, qui aliquantò post illa tempora floruerunt : quorum primus est ANTONINUS Archiepiscopus Florentinus, quem Tritheimius in scriptor. Ecclesiæ tradit obiisse Anno Domini 1459. Fuit Ordinis Dominicanæ Monachus, supersticiosissimus omnium qui unquâ fuerunt in illâ supersticiosissimâ Scelâ, aut quavis aliâ, sed itidem diligentissimus scriptor. Inter alia verò scripsit historiam seu Chronicon laboriosissimum, in tres partes divisum.

ab Adamo usque ad sua tempora. Majore verò diligentia quam reliqua omnia, describenda suscepisse videtur ea, quæ ad religionem pertinebant, & ducentis circiter annis ante se contingerant. Itaque incipiens ab anno 1200. in titulo 23. & 24. & à suo Dominico, longâ serie describit ea, quæ illi Monacho acciderunt, & simul miracula, quæ vivus ac mortuus edidit, ejus quoque canonizationem. Deinde aggreditur Thomam de Aquino, Vincentium & Iordanum Monachos, quos item appellat Sanctos, affirmatque, multa miracula, tum vivos, tum mortuos edidisse. Mox ingreditur ad explicandas res gestas Francisci Ascisiani, plenòque ore buccinat de quinque ejus stigmatibus: nec pauca recitat de sanctis ejus subligaculis, quæ sæpè solerent fœdari eo sanguine qui ex latere proflebat. Postea annectit stigmata Catharinæ Senensis: vitam Antonii Hispani, item Monachi, quem de Padua vocant, illius qui solitus erat piscibus (ha, ha, he,) prædicare, sicut Franciscus aviculis. Denique vitam Bernardini Senensis, & Claræ, & cujusdam Brigidæ, ejusque revelationes persequitur. In summâ, bonus ille Antoninus nihil prætermittit, quod non scripserit summâ diligentia, ex his quæ ipse potuit scire centum illis aut ducentis annis ante se contigisse. Cum autem summè & superstitiosus & laboriosus hicce monachus in totâ suâ historiâ nullum unquam verbum attigerit, de Nazarethicâ illâ Camerâ, ejusque bajulis Angelis: certissimum hoc argumentum est, cum nullam unquam papyrum videret, in quâ aliquid hujusmodi fuerit scriptum: ac ne audivisset quidem tantâ de re ullum unquam verbum. Quid enim? qui de Stigmatibus & Subligaculis Francisci, ac de nescio quibus mulierculis, Catharinâ, Clarâ, Brigidâ, tam anxie locutus est, si quid inaudivisset de hoc stupendissimo, & nunquam antea ullâ ætate viso miraculo, nempe quòd Angeli detulerint per æra quendam veluti montem

montem lapidum : si suo tempore vidisset, populos exisse iam ad illam Ecclesiam peregrinationes instituere, putáne hoc illum in suâ historiâ prætermisurum fuisse ?

Secundus autor, VINCENTIUS, ejusdem Ordinis Dominicani Monachus Hispanus est, qui, quod me Irithemius in catalogo Scriptor. Eccles. docet, Anno 1418. Concilio Constantiensi interfuit, ac obiit Anno 1455. per Calixtum III. Papam in Divorum numerum cooptatus. Vnde testimonium ejus omni exceptione majus Papistis est, esse certe debet. Atqui is Lauretanæ fabulæ contradicit etiam, tantum abest ut patrocinetur. Cum enim scripserit aliquot sermones de Sanctis, qui in Hispaniâ, in Galliâ, & in Italiâ impressi, magno in honore pretioq; à Pontificiis habentur : in eo sermone, qui est de Assumptione Virginis, non solum vituperat, quas Pontificii alii tanto perè laudant, & meritorias appellant, ad loca sacra peregrinationes : sed etiam illam Cameram, in qua filius Dei nostram carnem primum induit, NAZARETI, non LAURETI quærendam disertè scribit. Ipsa recitabo verba, ut, qui nos Hæreticos atq; Lutheranos audire nolunt, saltem audiant suum Sanctum. *Homines, inquit, & mulieres peregrinando frangunt sibi collum, & efficiuntur peiores : quia aliquando vadunt casta, & redeunt meretrices. Ideo spiritualiter fiat peregrinatio. Sicut dicit Paulus : spiritu vivimus spiritu ambulemus. Hodie & quolibet die potestis ire in NAZARET ad cameram, ubi filius Dei fuit incarnatus : & sic de alijs locis.*

Ex hisce posterioribus duobus autoribus simul & illud clarissimè patet, Camera Nazarethicæ translationem nondum anno 1296. quem sacrificuli Lauretani prodiderunt, sed ne quidem adhuc integro post seculo increbuisse : adeoq; fabulæ hujus incunabula non esse tam antiqua, quam nobis persuadere volunt ij, qui modicæ vetustatis obtentu veram
anti-

antiquitatem oppugnant, & monachorum non ita pridem exorta somnia deliramentâq; pro genuinâ antiquitate supponunt, meram, si ad Christi Apostolorumq; & multa exinde sæcula conferas, novitatem, meras fæces. Sanè Turrianus noster, vim ac pondus hujus argumenti per sentiscens, *μηδὲ γὰρ φέγγεται*: tantum de primæ classis autoribus, Dante, Petrararchâ, Boccatio, frigidam & jejunam hanc responsionem adfert: non permisisse Deum, ut homines isti de domo sanctâ, & de mirabili ejus per ministerium angelorum transportatione, miraculisq; meminissent, ne tale mysterium inter sua poemata, & fabulas, & amatorias cantilenas, lasciviâq; sermonum & narrationum referendo, profanarent. Quid ergo? nemone poëta, nisi idem & profanus, & fabulator, esse potest? An illi triumviri, poëtæ tantum fuere? tantum amatorias, lascivas, fabulosas scripserunt?

Ac Dantes quidem plurimis carminibus Italicis de Paradiso, de Purgatorio, de Inferno scripsit, quæ sanè theologicæ, non amatorias sunt materiæ, quibus opportunè potuisset aliquid inserere de Angelis, qui, cum alioqui sint invisibiles, tunc tamen visi fuerint Ecclesiam per tam longa itinera terrestria maritimâq; bajulantes.

Petrarcha verò etsi poëta, simul tamen fuit Archidiaconus Parmæ, deinde Canonicus Patavinus: imò Cardinalis etiam erat creandus à Benedicto XII. Papâ, si modò sororem elegantissimâ formâ adolescentulam, quam ille Antichristus deperibat, ab eo constuprari passus esset. sed ille sibi non opus esse tam fædo galero dixit. Ghirardus tamen ejus frater avaritiâ & ambitione impulsus, sororem Benedicto stuprandam adduxit: sed cum sceleratissimo lenocinio se non posse id cōsequi videret, quod speraverat, desperatione adductus, non quidem suspendit se, ut Iudas: sed non longè abfuit à tali infamiâ.

Nam

Nam repente factus est monachus Carthusianus, quod genus hominum prope infame est apud omnes bonos viros (ut & reliqui monachi) & seipsum conficiunt, si non statim laqueos, tamen paulatim superstitionis quadam & perpetuâ carniû abstinentiâ, solitudine, melancholiâ. Testem huius rei habeo Hieronymum Squarrafichum in virâ Petrarchæ, quam scripsit ad Petrum Contarenum, Patritium Venetum. Neque verò huiusmodi tantum amatorios Italicos scripsit Petrarcha: sed etiam genus carminis, quod Capitala appellant, in quibus describitur triumphos amoris, castitatis, mortis, famæ, temporis, æque etiam divinitatis. An non sunt hæc materiæ graves, & admodum opportune, in quibus admiscere potuisset quantum vells gravem articulum? Idem præter Italica poemata, Latinè multò plura scripsit, colloquia, tractatus, epistolas, invectivæ, itineraria: multa quoque ad religionem pertinentia: adeo ut quispiam Solipodius, monachus Dominicanus, qui Inquisitionem agebat, experit illam vehementer verare. Nam hæreses accusabat, ut solent isti sycophantæ atque rudes agni, qui lucem literarum ferre non possunt, & optimos ac doctissimos quoque insistantur. Sed cum Petrarcha multorum magno cultu virorum præsidio regeeretur, horum depulsus authoritate Monachus, ab accusatione destituit. Non modò igitur in amoribus ille poëta versatus est, sed gravibus etiam in rebus, ubi non potes dicere, occasionem illi defuisse, qua etiam de rebus Angelis, & de tuâ Lauretana camera mentionem fecisset, pluribusque verbis disseruisset etiam, si quid de eâ unquam inaudivisset. Quid, quod idem Petrarcha scripsit itinerarium, in quo monet quempiam Mediolanensem amicum suum, qui visendæ Palæstinæ causâ sacram peregrinationem erat suscepturus, quænam loca illi forent lavisenda: & nominat præsepe, quod nascentem Christum excreperat, ejus-

Q

dēmq; sepulchrum, & omnia reliqua, quæ superius dixi ab Hieronymo in epistola 27. ad Eustochium perscripta fuisse. At hic quidem peropportuna fuisset occasio, qua de vagabundis illis Angelis, & de camera, quam circumtulerant, potuit meminisse. Monuisset saltem, ne suus ille amicus canterani, in qua Christus erat nutritus, in ludæâ frustra quæreteret: quandoquidem ea esset in Italiam asportata: lustraret tamen fundamenta, quæ ibi reliquerunt Angeli, forsitan quia pressi fuissent nimio pondere, si etiam fundamenta unâ cum reliquo edificio ferre voluissent. Sed adhuc aliud audi, Turrianus, de Petrarcha. Scripsit librum benè longum, cui titulus, *de rebus memorandis*, in cujus sex postremis capitibus narrat prodigia quædam, & alia memorabilia, quæ ipse tempore contigerant Brixia, in agro Veronensi, Florentino, Patavino, Venetiis & Mediolani: auditos fuisse quosdam strepitus in celo sine ullo fulgure aut nubibus: natam novem pedum equam: equum verò humano capite: puerum bicorporem: hominē fuisse, qui per 40. dies sine cibo vixerit: deniq; viperam repertam in galeâ Azonis Vicecomitis Mediolanensis. Atqui hic rursum commodissimus erat locus, ubi si non pluribus, saltē uno verbo meminisset de iisdem Angelis, qui bajuli & nuntii facti erant. Equidem hoc erat scriptioe & memoriâ dignū, ac majoris proculdubio momenti, quàm ea quæ nunc recitavi.

Quod ad Boccacium deniq; attinet, is præter Italica scripsit librum ingentem de Genealogiâ deorum. Ego, nulla hic fuerit occasio, qua commodè potuisset Angelorum, qui ponderosissimos illos muros humeris gestaverint, meminisse. Sed quum alium librum scripserit, *de montibus, sylvis, maribus & fluminibus*, hic erat optima occasio, videlicet ubi de monte Anconæ, vel de Adriatico mari, vel de fluvio Mosono, qui propè

propè Lauretum est, et scribendum fuit: quomodo monachos ille Dominicanus, cuius suprà pag. 31. meminimus, Leander Albertus, in italica descriptione, fluvii huius occasione ad Idoli Lauretani descriptionem est delapsus. Idem Boccatius librum fecit *de feminis illustribus*, inter quas (ut hoc transeundo moneam) iohannam quoq. Papissam commemorat, quæ temporibus illis religiosissimis & Romanocatholicissimis absq. scrupulo credita, hodiè indices pervicaciores naturæ infirmitas, fuisse jam desit. An non verò & in hoc libro mentionem Lauretæ, si qua fuit, inferere potuisset, ejusq. pietatem depredicare, quod ad volanti ad se Nazarethicæ domui hospitalinos latus aperuisset? Nam ab hac Lauretâ Recinetensi locumina, nomen xdi Lauretani inditum. Iustellius ait lib. I. fab. Laur. cap. 8. quam tamen Andreas Scotus in *Italiæ itinerario* pag. 116. & illiâ laureto seu sylâ lauretâ, quæ Recinatium inter & mare fuit, denominatam scribunt. Ita palpam sibi consentit mendaciam: rerum vero semper simile est.

Potè ut neq. laudando, nec modè commemorando: ita ne vituperando quidem uspiam xdis Lauretani meminerût hi triumphati: quod ipsum argumento est, hanc fabulam ipsorum ætate prorsus inauditam fuisse. Omnes enim hi res eo fuerunt ingenio, ut semper quaesierint occasionem irridendi & traducendi ineptias ac idolomanias Regni Pontificii. Luber id pancer ostendere: quæ si non omnia propè pertinent ad hoc argumentum; tamen ad superius caput octavum, ubi de moribus talorum unctorumq. ac totius Curie Romanæ, vice supplementi referri poterunt.

Ad initio *Dantes* magna ex parte agnovit eam ipsam veritatem, quam nos profiteamur. & nidum Papæ Romæ unâ nobiscum putavit babilonem ipsissimam esse, cuius in Apocalypsi meminit Evangelista. Nec id modo sentit, sed differ-

Q 2.

tiſſimè Imperium ab Eccleſia non pendere, quin omnibus Ec-
cleſiis Imperatorem præſſe, etiam Romæ, ſtatuit: quod
dogma Marſilius Patavinus, eodem tempore, in eo libro, cui
titulus, *Defenſor patris*, diſtinctiſſimè conſtat. Neq; hoc
Dantes affirmavit obiter, ſed edidit libro, cui titulum fecit,
Monarchia, cujus meminit Bartolus in L. Divi. §. præſides ſc.
de requiren. reis, ubi addit, Dantem ipſum propter eum li-
brum fuiſſe poſt mortem pro hæretico condemnatū. Quin
etiam Archiepiſcopus Mediolanenſis Arcimboldus in cata-
logo hæreticorum ejuſdem libri meminit, & prohibet, ne
quis eum legat.

Deinde verò *Petrarcham* non minùſ ac Dantem impoſtu-
ras, mendacia, perverſitatem Papatus intellexiſſe, hæc libro-
rum ejus excerpta palam faciunt. In Italicis ſuis rhythmis
de Româ ſic inter alia:

Scola d' errori, templo di ereſſa.

Già Roma, or Babilonia falſa e via. li. c.

*Schola errorum, templum hæreſeum: quondam Roma, nunc
Babylon falſa & mala.* Sic & ſæpè aliàs in eodem poemate eam
vocat Babylonem: item matrem errorum, & nidum prodi-
tionum. Dicit eam creſcere ex alienis calamitatibus: extol-
lere ſe contra ſuos fundatores Imperatores, quorum opibus
creverat. Atq; adeò, quod planè ſenſerit, Papam eſſe Anti-
chriſtū, cum alia plura, tū illud quoq; dictū ejus vehementer
cōfirmat, *nullum cuiquam majus malum optari poſſe, quàm ut ſit
Papa.* Idem nimirum ſenſit cum Paſquino Romano, cujus
carmen ſuprà pag. 72. reculiſimus. Et quia Satyricus Argentor-
atenſis Pynopola Moſheimenſi diſplicet, audiat oportet
Italicum hunc Satyricum multò graviora, ſed non minùſ ve-
ra deſonantem, quæ communicet etiam cum ſuo Roſſio, &
conferre jubeat, cū cap. 12. ſui pseudojubil. artic. 9. & 12. Sic ait
Petrarcha.

Petrarcha in epistola 4. eorum quæ sine titulo sunt, ad quemdam amicum scribit: Nunc me Galliens orbis habet, & occidentalis Babylon (A. Iulione Papæ Curia tunc erat) qua nihil in formis sed uicibus, & ferax Rhodanus astanti Coccyo vel tartareo simillimus Acherontis, ubi piscatorum inops quendam regnat hereditas, nunc in modum oblita principij. Stupor est, memorare illos: hoc cernere aut conosci & purpura, superbos principum ac gentium solijs: videre proceres hiæcibus luxuriosa palatia, & manibus clausis montes: pro ceteris parvis, quibus olim in aestu Galilææ velis nunc exiguis quærebatur, quibus in stagno Genesareth tota nobile laborantes, nihil ceperant, inane autem factis, capta est in nomine Iesu cogens multitudo piscium, audire nunc mendaces linguas: spiritare membranas & ora vacuas, & pendenti plumbulo versas in cetera quibus in nomine eodem, sed in operibus Heliel credula Christianorum turba concluditur, ut non squama exaltatur arum flammis & desolatorum carbonibus exuratur, avari ventris expletora turaginem: cernere pro sanctâ solitudine frequentiam sceleratam, & circumfusus acies satellitum pessimorum: pro sobrijs voluptuosa conputra, pro peregrinationibus piæ orationis inhumanum & obscenum: pro uideri pedibus Apostolorum, uideri forum uolitare coram petebant in strator, auro tellas, aurum mandentes, auro denique, pro diem, ubi dominus feruilem luxum coercet, salciandas. Quid multa? Perferum aut Parthorum Reges dicat, quos adorari oportet, quos saluari sine munere nequeat, &c. Idem in epist. 11. de Curia Papæ: nulla tibi pietas, nulla charitas, nulla fides, nulla Dei reverentia, &c. Omnia tibi uirtute verborum sunt vacua, plena criminibus, plena fallacijs, plena pessimi artibus: fide & inaniere omnia sunt non tantum hominibus, sed Deo, &c. Inde nemo unquam exemplo melior factus, pessimi autem innumerabiles rediit. Epist. 15. totâ calamitatē urbis Romæ deplorans, inter alia: Vides populum inquit, non modò Christi aduersarium, sed, quod est gra-

ritus sub Christi vexillo rebellantem Christo, nullo tantem Sathana,
 & Christi sanguine tumidum atq. lascivientem: populum cui non
 modo propria convenire dixerit Evangelicum illud atq. propheti-
 cum: Populus hic me labijs honorat, cor autem eorum longe est a me:
 sed illud etiam Iuda Ichariacus, qui Dominum suum prodens & ex-
 osculans agebat, Ave Rabbi: & Iudeorum, qui indutum purpurâ co-
 ronatum spinis, percutientis & conspuentes illusione amarissima,
 flexæ populi huius adorabant & salutabant: Ave Rex Iudeorum. Quid
 enim? quid oro aliud assidue geritur hos inter Christi hostes & no-
 stri temporis Pharisæus? Nonne etenim Christum ipsum cuius vo-
 men die ac nocte altissimis laudibus attollunt, quem purpurâ atq.
 auro vestiunt, quem gemmis onerant, quem saluati & adorant
 cernui, eundem in terrâ emunt, vendunt, mundinantur eundem
 quasi velatis oculis non visurum, & impiarum opum verpibus co-
 ronant, & impurissimi oris spatibus inquinant, & viperæ sibilis in-
 sectantur, & venenatorum actuum conspiciunt, & quantum in
 eis est, illusum, nudum, inopem, flagellatum, iterum atq. iterum in
 Calvariam trahunt, ac nefarius assensibus cruci versus affigunt. Et
 ô pudor, ô dolor, ô indignitas! talium hodie Roma est. Epistolam
 verò 16. qui legerit, dubitare amplius non poterit, quin Pontar-
 cha Papam statuerit ipsissimum Antichristum. Aliqua exgâ
 huc referam. Futura ibi (in aula Papæ) vitæ spes inane quadam
 fabula, & quæ de inferis narrantur fabulosa omnia habentur. Ve-
 ritas ibi dementia est, abstinentia verò rusticitas, pudicitia probrum
 inops: deniq. peccandi licentia magnanimitas & libertas eximit:
 quò pollutior, eo clarior visa: quò plus scelerum, eo plus gloria: ho-
 num nomen cæno vulum, atq. ultima mercium fama est. Et infra:
 Famosa dicam an infama meretræx fornicata cum Regibus terra,
 illæquidem ipsa es, quam in spiritu sacer vidit Evangelista. Idæ-
 eadem inquam as, non alia, sedens super aquas multas sive ad listo-
 ra tribus cincta fluminibus sive rerum atq. divitiarum turba mor-
 talium;

talium, quibus laetarentur ac securi infides, opum immemor aeterna-
rum. Sive ut talis, qui videtur expositus, populi & gentes & lingua,
aqua sicut sapientia, quae meritis sedes, recognoscere habitum. Mulier
enim candida perperam & iocunda, & inaurata auro, & lapide pretis-
so, & margaritis, habens precium aureum in manu sua plenum ab-
ominacione & immunditia fornicationis eius. Nescis ne Babylon?
misericordia forsitan errorem facis, quod in illius fronte scriptum erat.
Babylon magna: tu vero Babylon parva es: parva utiq; maiorum
ambitu, sed iuxta & ambitu minorum & infinita cupidine cumu-
lata, malorum omnium non magna modo, sed maxima, sed immensa
est. Et certe quid se quitur, tibi uni convenit, non alij: Babylon ma-
ter fornicationum & abominacionum terra, mater impia partum
pestiferorum: quando, quicquid usquam terrarum abominabile,
quicquid fornicatorium, ex te prodit & cum semper parias, semper
tumens, ac talibus plenus & gravidus tuus uterus est. Si nunc
quod diffamula audi reliqua. Et vidi (inquit) mulierem ebriam
de sanguine sanctorum, & de sanguine martyrum lesa. Quid fe-
lis? Aut aliam hoc sanguine ebriam ostende: aut omnino, si potes,
te hanc ebriam nega. Vera enim Evangelista & Apostolica visio sit
oportet: qui si te in spiritu videns miratus est admiratione magna,
quantum nos admiratione perfundimus, qui aperte oculus te vide-
mus? Ex omnibus quidem fornicacionibus tuis, de quibus bibe-
rant omnes gentes & Reges terra, & ex omnibus abominacionibus
quid expelles, nisi quod (Iuannes idem ait: Cecidis cecidis Babylon
magna, & facta est habitatio demoniorum? Vere iam talis facta
est. Quanto enim homo perditus & a sperata iustitia damone
melior? Vere habitatio, imo regnum damonum facta est, qui
sunt artibus, humana licet effigie, in te regnans. Idem epist. seq.
Illi te celebrant principes cum suis opibus. Denique vivos ac mortuos
male perdat, qui caelesti agni sanguine saginati calcitrant ac rebel-
lant. Car Babylon (apud Papam) vivere eligam? ut videam
bonos

bonos mergi: malos erigi? reptare aquilae: asinos volare? vulpes in curribus: corvos in turribus: columbas in sterquilinis? liberos lupos: agnos in vinculis: Christum denique exulem: ANTICHRISTUM Dominum: Beelzebub iudicem? Haec ad spectaculare revocor. non audiam. male mihi cum illis, male illis mecum convenit. O crudelis & impia secta hominum, nil nisi seipsos amantium, id ipsum perversè prorsus ac nefariè! Quis relevabit oppressum orbem? quis vindicabit afflictam urbem? quis everfos mores reformabit? quis colliget sparsas ovis? quis pastores erroneos arguet? quis reducet aut retrahet in sedem suam? nullus ne licentia ac scelerum modus eris? &c. Sed infinitum sit, Petrarchæ doctissimi libera candidaq; de Synagogâ potiùs quàm Ecclesiâ Rom. iudicia referre. Qui plura volet, cum alia, tum istum epistolarum finetitulo librum, qui ipsius operibus insertus est, evolvat.

Denique *Boccattus*, ut fuit acerrimi iudicii, liberrimiq; ingenii vir, non magis ac superiores illi duo, *iniquitatem* Papatus aut ignoravit, aut dissimulavit. Scripsit Italicum quendam librum, quem Decameronem vel principem Galeottum appellat, in quo centum partim fabulas, partim historias narrat, ubi locis non paucis errores & imposturas regni papistici perstringit. Vide quâ dexteritate in primâ adeo fabulâ exagitet *confessionem auricularem*, qua homines ex opere operato (ut loquuntur) salvari dicunt: deinde istos, quos solent appellare *sanctos*. Ostendit enim, eos esse meros hypocritas. postremo istos tam auxios populorum concursus ad ipsâ hypocritarum cadavera, & simul tabellas, cereos, vestes, quæ circum eorundem sepulera stultè affiguntur: id quod suo tempore Veneriis contigisse testatur Vergerius, quum improbiissimi & avarissimi illi lignipedes, incolentes iustra illa, quæ S. Francisci à vineâ vocant, propinâssent adorandum popello cadaver ejusdam supersticiosuli & planè stulti Monachi F. Marthæi. Deinde

Deinde in fabulâ sancti Arigonis Tarvisini caute & falsè irridere eos qui solent affirmare, campanas in morte alicujus eorum qui pro Sanctis habentur, nemine funes trahente, suâ sponte sonare. Patefacit etiam illic imposturam eorum qui dicunt, se, quum essent omnibus membris debilitati, fuisse ab imagunculâ aliquâ, vel contactu cadaveris alicujus hypocritæ sanatos. In fabulâ Ferondi *Purgatorium* inventum docet imposturis, quibus Monachi ludificârunt miseram plebeculam. De *Inquisitoribus* verò, Deus bone, quàm turpia & flagitiosa narra! Deniq; in totum illud Regnum Hypocritarum, totâmq; Romanam Curiam, in toto illo libro invehitur solidissimis & apertissimis verbis, ut nec Lutherus, nec ex nostris quispiam alius liberius invehitus sit. Qua causâ etiam de eo libro verando, in Consistorio apud purpuratos Patres, accusante quodam Monacho concionatore, tractatum fuisse scribit Vergerius: & sunt utiq; non pauca scandalosa, ut ipsi ajunt, & piarum aurium offensiva exsecta. Hinc scilicet auspicandam putârunt suorum errorum emendationem. Anne verò putamus, talem virum, tam magno judicio, atq; ita liberum & acrem in dicendo, potuisse se continere, quò minus illo suo modo superstitiosulos irrideret, si animadvertere potuisset, populû eo tempore capisse accurrere, ut videret quosdam muros ab Angelis delatos, & sacrificulos talem imposturam fovere & approbare? Vehementer errat, qui id credit. Videatur obsecro in fabulâ Lisetæ illius Venetæ, ex familiâ Quirinorum, quàm dextrè patefecerit, quales soleant esse Angeli illi, quos sacrifici fingunt, & vulgus credit, humanâ formâ, nostrâ ætate, circumvolare, huc illuc vagari, modò huic, modò illi apparere. Videatur etiam in fabulâ Cepolæ, qua dexteritate derideat famosâ illam imposturam de stigmatibus Francisci. Quum enim fama sit, Angelum ex ordine Se-

R

raphinorum humanâ formâ Francisco apparuisse, & quinque stigmata, semotis arbitris, illi infixisse: Boccatius inquit, capillos illius Angeli fuisse servatos inter sacras reliquias. Quid verò putemus cum fuisse scripturum, si quid audivisset suâ ætate narrari in populo de quibusdam Angelis, qui ex Iudæâ usque attulissent vel advexissent in Italiam ingentem nescio quam cameram? Ex quibus omnibus clarâ luce clarius est, Lauretanam fabulam & esse reverâ fabulam; nec annos, ut vult Tursellinus, trecentos, sed ne quidem ducentos adhuc vixisse.

CAPUT XII.

*Peregrinationes votivæ. Idoli Lauretani ac
Ephesini parallelismus.*



Non te morabor amplius, amice lector, ubi, quod bonâ tuâ cum veniâ mihi liceat oro, pauca quædam adhuc de peregrinatione, cum in genere, tum præcipuè ad Lauretanam, aliâsq; pseudo-Marias, attulero, & veluti bellaria quædam apposuerò post Epulum, in quo plus nimio desidendum fuit.

Tralatitium Pontificiis est, ut de Sacrarum Scripturarum arce dejecti, ad commentitiam & malè decantatam Vetustatē confugiant: nostris verò Ecclesiis calumniosè Novitatis crimen impingant: exemplo paganorum hominum, qui non minùs priscis temporibus, Ecclesiæ Dei clamoribus importunis obstrepebant, religionis suæ & cæremoniarum à majoribus acceptarum antiquitatem stultè jactantes: doctrinæ verò Evangelicæ novitatem pari stultitiâ obiiicientes. Ita namq; Cæcilius orator paganus apud Minutium Felicem: *Quanto venerabilius ac melius, antistites veritatis majorum excipere disciplinam, religiones traditas colere: Deos quos à parentibus antè im-*
butus

*huc est timere quàm cognosce familiaris, adorare: nec de numini-
 bus ferre sententiam, sed PRIORIBUS credere?* Similimè Sym-
 machus scribens ad Augustos Valent. Theodol. & Arcadium:
*si longa aetas, inquit, auctoritatem religionibus faciat, servanda est
 tot saeculis fides, & sequendi sunt nobis parentes, qui secuti sunt fe-
 liciter suos. Særa & consumeliosa est emendatio senectutis.* Nimi-
 rum ut olim pagani, sic nostri Pontificii, quod ait de vit. beat.
 cap. 1. Seneca, *ritu pecorum, sequuntur antecedentium gregem,
 pergentes non quæ eundum est, sed quæ itur:* ac studio capti præ-
 postero antiquitatis *judicium* defendæ, Veritatem ipsam,
 qua nihil antiquius, totis viribus oppugnare conantur. Quid
 est enim Antiquitas non vera, nisi latens sub larvâ novitas? aut
 quæ Veritas contra Veritatem stare potest: cum sit extra o-
 mne dubium, *id verius esse quod prius: id prius quod ab initio:
 ab initio quod ab Apostolis,* uti Tertullianus ait lib. 4. adversus
 Marcionem cap. 5. Cæterum ut aliorum Papalium errorum
 pervestigatis primis incunabulis & incrementis, larva perso-
 nâq; antiquitatis, quâ tam insolenter quàm falsò, tume-
 bant, dudum detecta, idq; demonstratum fuit, eos vel his demum
 proximis trecentis annis exortos, quibus nulla fuere unquam
 sæcula literarum omnium fædâ ignorantia deformiora, &
 morum, præcipuè inter sacri ordinis homines, licentiâ ac de-
 pravatione contaminiora: vel certè multò post prima sæ-
 cula excogitatos, deinde humanis rationibus auctos atq; de-
 fensos: ita quoq; Peregrinationem ad Tempia, Sepulchra, Re-
 liquias Sanctorum, aut Imagines, qualis hodiè in usu Ponti-
 ficiis est, *ἡ ἀποπεριτομή ἐπιφανίας* (Epiphaniî verbo) & à ludæis
 Gentilibusq; mendicantem laciniam esse, textam à superstitio-
 nis & hypocrisis, ac integræ Christi tunicæ a Slutam, veteris me-
 moriæ gnarus ignorare nemo potest. Quamvis enim Baro-
 nius Annalium tomo 2. pag. 276. asserit, *Peregrinationum usum*

ab ipso exordio nascentis Ecclesiæ capisse : non tamen id probat, nisi unico exemplo Alexandri, Ecclesiæ cujusdam circa annū Christi 200. in Cappadociā Episcopi : qui tamen & ipse non ex voto, ut Baronius dicit, sed divinis revelationibus excitatus (κατά τὴν Θεοπροπόσιν) Hierosolymam profectus est, ut socius Narcisso seni in Episcopatus administratione jungeretur, ut refert Eusebius lib. 6. histor. Eccles. cap. 11. ubi quidem ait, hūc Alexandrum orandi causā (ἐυχῆς ἕνεκα) Hierosolymam profectum : scribit autem hoc ex more & consuetudine sui sæculi, quo peregrinationes istæ in terram Sanctam Orationis gratiā ulitæ erant. Deinde disertè addit, hoc ab ipso factū, *historia* quoq; *gratiā* (τῶν τόπων ἱστορίας ἕνεκεν) ut esset videlicet certior de historiā Evangelicā, & sic in fide suā confirmaretur. Quem in finem, Constantini Magni Imperatoris temporibus præcipuè cæperunt terræ sanctæ loca frequentius invisi : quæ consuetudo per se quidem improbanda non est, cū vota & superstitio tum abfuerit : paulatim tamen in errorem multitudinem deduxit, ut illa loca aliis sanctiora judicaret esse : & proinde nō in postremā pietatis laude ponerent, ex remotissimis Orbis Christiani partibus certatim eō confluere : quālium Peregrinationum in Palæstinam plenæ superiorum temporum historiæ sunt. Quas superstitionas peregrinationes ipsi Patres, quos perpetuò crepant Iesuitæ, improbârunt. Sic D. Hieronymus in Epistolâ ad Paulinū (to. 1. p. 102.) *Non Hierosolymus fuisse, sed Hierosolymis benè vixisse laudandū est. Non audeo Dei omnipotentiā angusto fine concludere, & c. utlare parvo terra loco, quæ non capit cælum. Domini est terra, & plenitudo ejus* (Psalm. 24. vers. 1.) *Veri adoratores neg, Hierosolymis, neg, in monte Gazarim, sed ubiq; Deum adorabunt* (Ioan. 4. vers. 23.) *Quum esset in templo Christus, dixit discipulis suis; Abeamus hinc. Et de Hierosolymis, & de Britannia equaliter patet aula cælestis. Nec quicquam fidei*

tua

rua deesse putes, quòd Hierosolymam non vidisti. Extat in hanc sententiam proluxa Gregorii Nysseni epistola, multis firmis & solidis contra peregrinationes in Palæstinam argumētis munita: quam, etsi sunt ex Pontificiis, qui supposititiam esse contendunt: Baronium tamen *ὁμολογῶντες* haud habent, qui tomo 4. Annal. hanc epistolam germanum Nysseni partum esse concedit. Quid item Antonius ille famosissimus, quid veterū alii de Hierosolymitanā peregrinatione senserint, scimus.

Post hoc primum superstitosæ peregrinationis genus sexto demum post natum Christum sæculo exortum est aliud multò perniciosius, ad Tempia, Sepulchra Reliquiáq; Sanctorum, quod progressu temporis, promissionibus Indulgentiarum largissimis intervenientibus, mirificè fuit auctū, quū Fidei rebus ad creaturas à Deo translatis evanescere inciperet doctrina de vero Dei cultu, & de invocatione ejus: quòd ubi vis locorum in spiritu & fide rectè possit invocari: & falsa persuasio mentes hominum prorsus occupasset, quasi alius locus alio sacratior sit ad invocationē, & quasi in alio atq; alio loco sancti mortui magis sint præsentes & propitii, qui non postremus Antichristiani regni stabiliendi nervus fuit. Vnde quò magis cultura mortuorum hominum & Sanctorum, vel opinione saltem talium, adaucta est, hoc magis etiam visitationes eorum & peregrinationes ad ipsos ereverunt. Hic tertium deniq; genus additum est, earum peregrinationum, quæ fiunt ad invisendas Sanctorū imagines, & offerendas illis candelas, aliáq; dona pretiosa. Ex quibus posterioribus præcipuè duabus peregrinationum generibus cū regalibus sacerdotes opibus cumularentur, nec aliis magis viscerationibus cibum sibi posterisq; dapinarent æternum, earum fovendarum causā, ut lucri suavis ex re qualibet odor est, portentosa commenta mirasq; versutias adhibuerunt. Horum omnium cū

Ethnicismo parallelismum hoc loco instituere ut facile, sic nimis longum fuerit. Nisi quod facere tamen haud possum, quin, quod propioribus lineis institutum nostrum attingit, Idoli Lauretani cum Idolo Ephesino, cujus Actor. 19. mentio est, comparisonem hoc loco vice corollarii proponam. Præterquam enim quod Idoli Ephesini Sacerdotes omnes Eunuchi fuerunt, quales Lauretanos sacrificos esse non credo; in cæteris alterum alteri tam est simile, ut vix ovum ovo similis esse possit. Primum ergo quemadmodum apud Ethnicos imagines atque templa Dianæ passim locorum plurima quidem extabant, Ephesina tamen Diana principem inter alias obtinere locum exiſtimabatur: ita quoque apud Pontificios Virgo-Mariarum nullus

Est numerus. neque enim numero comprehendere refert: ut jure quis illud Petronianum hic usurpet: *nostram regionem tam præsentibus plenam esse numinibus, ut facilis sit Deam (Virgo-Mariam) quam hominem invenire.* adeo non tantum templa, sed fora, compita, vicos & angiportus obsederunt istæ Divæ. Sed inter has omnes tamen eminet, caputque attollit, *velut inter ignes Luna minores, LAURETANA.*

2. Ephesinorum sacerdotum astu fama increbuit, simulacrum illud à coelo delapsum fuisse, ut eò majorē Idolo conciliarent auctoritatē ejus cōmenti frigus etsi tantum est, ut incendium illud Herostrati potuerit extinguere: tamē assensores suos invenit. Sic Lauretani sacrificuli cameram simul & imaginem suæ Divæ, cœlesti munere, Angelorum humeris ad se delatum eadē causâ sparserunt in vulgus, nec iis defuit apud plerosque fides.

3. Ephesinæ Dianæ magnafuit in toto terrarum Orbe pluribus sæculis auctoritas, in cujus extruendo templo tota Asia annos circiter 220. laboraverat. Sic Lauretanum Idolum trium sæculorum antiquitatem jactat (quanquam ea tanta non est, ut præce-

præcedenti capite ostendimus) & in eo magnificentissimè exornando, plurimum Pontificum laboravit industria.

4. Eo toto tempore plures fuisse credibile est, qui fraudè Ephesinorū sacerdotū suspēdārunt, salēq; riserunt. Vt cū Hegesias Magnesius, ut est apud Plutarchū in Alexandro, per jocū dixit, quando templum Ephesinum ab Herostrato incensum conflagravit, Dianam *πρὶ τὴν τῷ Ἀλεξάνδρῳ μαίωσιν* occupatam domo abfuisse, cū Olympiadi eādē die Alexandrum parienti adesset. Quomodo etiam Pausanias in Arcadicis annoravit, pueros circa templum Dianæ Condyleatidis ludentes, funiculo, quem reperiunt, Dianæ signum, obligato collo perlusum traxisse, Dianam strangulari dicētes. Scilicet intellexerunt quod res est, nihil hic divinum subesse, sed ficta esse illi Dæ præcordia ex ligno,

Quod faber incertus scamnum faceretne Priapum.

Maluit esse Deam.

Eodem modo Italis, ut sunt ingenio perspicacissimo, ceterisq; Pontificiis quibus aliquid salit — *lavare in parte mamilla*, non dudum suboluisse Lauretanam imposturam, *Credas Iudæus apella*, Non ego: nisi quod vel emolumenti dulcedine illi, vel absteriti metu periculi, tacito id pectore condiderunt.

5. Ephesum suscipiebantur votivæ peregrinationes, affluebantq; maximus hominum numerus, ut cū variis ex authoribus Ethnicis, tum etiam ex cap. 19. Act. Apostolicorum constet, ubi Demetrius testatur, totam Asiam, & universum Orbem Ephesinæ Dianæ maiestatem colere. Idem de Lauretana Mariā Iorsellinus aliq; istius Idoli Demetrii prædicant.

6. Idolo Ephesino sui defensores haud defuerunt, sed tales ferē, quibus illud quæstui erat. Vt fuit is, de quo modò dixi Demetrius argentarius, qui delubra sive ædículas capsulæve argenteas, & alia superstitionis instrumenta, in honorem Dianæ faciebat,

faciebat, simulq; omnibus sui ordinis opificib⁹ quæstum ingenrem exhibebat. ut mirum non sit, cum *Magnam Ephesiorū Dianam* magnâ ad populum vociferatione intonâsse atq; extulisse: qui intelligeret, rē ad Saguntinā famē spectare, si Pauli concionibus hæc Diva vilesceret. Haud secus Idoli Lauretani patrociniū ij præcipuè suscipiunt, quorū culinam aut frugalius instrui, aut planè frigere necessum esset, si hæc, & aliæ id genus imposturæ vulgarentur. Cujusmodi præter illos quatuor Demetrios, cum quibus res mihi fuit hætenus, etiam est Christophorus Marianus (an fortè Maranus) cujus libellum Vrsellis A. D. 1601. editum vidimus, ubi *trophæa Mariana* (vel Marana potiùs) in tholo Lauretano fixit, ob *Hæresin*, ut ait, *triumphatam*: ita scilicet, ut C. Tacitus, *Germanos triumphatos esse magis quàm victos*, alicubi scribit.

7. Idem Idoli Ephesini defensor Demetrius orationem suam duplici ratione firmavit: unâ, ab utili, cujus potissimâ rationem apud homines sordidos & famelicos esse noverat. *Scitus* (inquit) *quòd ex hoc opificio quæstus nobis est. Quid ergo restabit quàm ut fame pereatis, si Pauli doctrinâ opificium hoc vestrum everti patiamini?* Altera ab honesto sumitur. *Magnam nobis infamiam contrahemus, si magna Diana majestati & honori detrahi, eamq; religionem intercideri patiamur, cujus tanta est, in toto terrarum orbe, apud imos summòsq; tot jam sæculis, autoritas.* Qui Lauretanam domū salvam volunt & incolumem, inter eos vix unum quidē reperias tam ingenuū, quàm Demetrius ille fuit, ut primam istam rationē, quæ præcipua tamē ipsis est, apertè proponat: confugiunt autē omnes ad secundā: non solum stolidæ multitudinis consensu, sed & Regum ac principum autoritate nituntur: externæ religionis splendore, temporis diuturnitatē jactant: pietatis studiū ventri & quæstui suo prætexunt: Divæ Virginis honorē adversum Hæreti-

Hæreticos obstrigillantes, & velut ex compaſſo decus ejus omne imminutū euntes, aſſerere ſe profitentur. Quanquam majore id quàm Ephēſii faciunt impudentiā. Nam Ephēſiæ Dianæ cultum palàm Paulus oppugnabat, adeoq; hoſtis illius erat publicus: quis verò, ex nobis debitū D. Mariæ cultum evertit? quis illius honori dignitatiq; derogat? Favemus utiq; toto peſtoris aſſectū gloriæ τῆς ὑπεραγίας Θεότης Virginis: ſed de eā fingi mendacia, aut fictis haberi fidem; hoc verò nos, Zelo veræ pietatis ſuccenſi, ferre non poſſumus.

8. Deniq; in univerſum omnes pseudo- Mariæ Papiſticæ cum omnibus Dianis Ethnicis, ut numero, ſic appellationum varietate ſe ſe adæquarunt. Et quidem inter Dianas à locis appellationem ſortitas, principem, ut occupavi dicere, locum Ephēſina tenet; ſequuntur aliæ magno numero, quarum aliquas ex Tacito, Plutarcho, Pauſania, autoribus aliis, dabo. Eſt Diana Perſica, in cujus ſano Caſtabali ſacras mulieres illæſas quodis pedibus ſuper prunas ingredi tradunt. Eſt Stymphalla, cui cum Arcades indiligentiſs ſacra ſacerent, Stymphalus amnis reſlagrans, campum longè latèq; perdidit, donec illi ad officiū redirent: ne ſolam Lauretanam noſtram adeo putes irritabilem, quæ ſui apud Illyrios neglectū diſceſſu vindicavit. Eſt Aegyptia Bubathi, ad quā quorannis Aegypti comitant honore cauſa, ut ad Lauretanā accoleret. Eſt Attica, Achaica, Delphica, Deltiaca, Icaria, Taurica, Epidauria, Trachinia, Caryætiſ, Condyleariſ, Ambraciotica, Cyzicena, Aetolia, Troezenia, Argiva, Hyperaſtientiſ, &c: Non minor earū diverſitas eſt, quæ vel à conditoribus, vel præſtitis beneficiis, vel aliis accidentibus eventib; nomen ſortitæ fuerunt. Hinc illa Dianarū avia Ephēſina fuit cognominata πολυμαθὸς, quaſi Multimammia, eo quòd eam omnium animantium nutrice crederet. Sic alia Diana dicta fuit Lya, propter inteſtinā diſcordiam ejus

S

ope sublatā: alia Eurippe, quod nescio quē in inveniēdis equa-
b⁹ adjuviffet: alia Hemeresia, id est, placabilis: itē Diana Sospi-
ta, Peitho sive Suadela, Aristobule, Alpheja, Cnagia, Laphria,
Potamia, Munychia, Neleis, Orthria sive Orthia, Leucophry-
na, Limenitis, seu, ut alii, Limnatis, Triclaria, Amphipyros,
Diāyna, Enodia, Hymnea, Trivia, Coryphea, Triclaria, Phyl-
las, & quæ non?

Perfimilis huic Ethnicæ Papistica superstitione est, ut unum
utriusq; autorem facillè agnoscas. Nam & his suæ Pseudo-
Mariæ, seu, quas vocant, *Nostra Domina*, sunt in duplici diffē-
rentiā: quædam à loco in quo degunt: aliæ ab opificio quod
exercent, nomen sortiuntur. Priorem illam classem ducit,
quod sæpè dixi, Lauretana, cujus ad archetypum, dici non po-
test, quot formata fuerint ectypa. Tursellino namq; teste
lib. 3. fab. Laur. cap. 5. in agro Piceno nulla urbs, nullum fer-
mè oppidum est, ubi non ædes aliqua extet sacra Virgini Lau-
retanæ. Eidem nobilissimæ quæq; urbes Italiæ, ut Roma,
Neapolis, aliæ, templa consecrârunt. Nec verò Italiæ finibus se-
tenuit hæc Lauretanæ Domûs religio: sed & in Siciliâ, in Gal-
liâ, in Lusitaniâ, ipsâmq; Scotiam transgressâ fuit; etsi Sco-
tica hæc Lauretanæ sacella Tursellinus ab Hæreticis diruta do-
let. Præter Lauretanam, est Maria Bolonienfis, Maria Putea-
na, Maria Alvernæ, Maria Aquensis, Nantolienfis, Franco-
lienfis, & ne solis externis immoremur, Ratisponensis For-
mosa, ad quam Satanicis artibus excitatas olim à sacrificiis, ho-
minum furibundorum peregrinationes fama erat: quales ar-
tes in aliis etiam intervenire credibile est. Hujus primæ quoq;
speciei sunt à situ factæ denominationes. Vnde Maria alia
Vallensis, alia Montensis. Et in multis nomen montis spe-
cialiter expressum est: ut Maria Montis serrati, unde Lojola
prodiit, Maria montis Gualteri, M. Montis Rolandi, & in Se-
ptimaniâ Maria de Cabimont, quasi dicas in culmine montis,
M. syl.

M. sylvestris, M. campestris, M. de bella quercu : item Maria nivium, propterea quod in summo calore æstatis, locus ubi ea erat, miraculosè deprehendebatur plenus nivibus, ut ajunt, &c:

Altera species earum est, quæ ab opificio quod exercent, vel aliis attributis denominantur. Ut Maria Recuperatrix, M. Consolatrix, M. Auxiliatrix, M. lætitiæ, M. omnium gaudiorum, M. Misericordiæ, Virtutum, bonorum novorum, boni desiderii, & infinitæ aliarum. Quin etiam testatur Ioannes Menardus, Turonibus fuisse, quæ *Maria omnium pulchritudinem* diceretur, eò quod ad formam elegantissimarum puellarum Turonensium picta esset, eo modo quo Venerem aliquis veterum picturus, Virgines alpexit, ut, quod in quaq; laudatissimum esset, picturâ redderet. Ita non Dianæ modò, sed & Veneri parem Papiæ suam pseudo-Mariam faciunt: id quod eximie præstiterunt etiam in hisce versibus, quos à profano poeta in Venerem Cupidinèmq; lusus, ipsi ad Mariam & quem armo tenet Infantulum accommodarunt:

Hunc ego sæpè suâ poscebam à matre puellum :

Ille sed à caro noluit ire sinu.

Hanc ego sæpè suâ poscebam à prole parentem :

Ille sed à puero noluit ire suo.

Quid faciam ? negat hac puerum, negat ille parentem :

Non vult aliteruser se dare : userq; dabit.

Vel rapiam matrem, materq; sequetur :

Vel rapiam matrem : noles abesse puer.

Errata typographica.

P Ag. 1. lin. penult. *prostratam* 38. lin. 6. *exornata* 39. lin. 5. à fin. *caquam* 47. lin. 15. lege 27. 59. lin. penult. dele *sefe* 68. lin. ult. *majus* 80. lin. 8. à fin. pro *se* lege *sed*.



Lectori benevolo.

VAcaturas alioqui pagellas libet implere *Planctus*
Bernhardi, Benedictini Monachi Corbejensis, qui
claruit Anno Domini 1070. Vir (I rithemii in
scriptoribus Ecclesiasticis elogio) in divinis
scripturis nobiliter doctus : in sæcularibus literis peritissi-
mus , ut tunc erant tempora , carmine excellens & profa :
ingenio subtilis , & disertus eloquio. Hoc *πρόσμηνα* lege,
te quæso , Ræsti : & vel depudisti , vel posthac desines
morum corruptionem religioni nostræ tribuere. Lege tu
quoq; Pyriopola Molsheimensis. inuenies jam ante plusquã
quingentos annos , Ecclesiæ Romanæ Prælatos , *PILATOS*
appellatos à Monacho , quod à D. Speccero nostro dictum,
deliculus tuus stomachus concoquere non potest. Inue-
nies item de jam tum corruptissimo Ecclesiæ Romanæ statu
justissimam verissimamq; querelam, quæ progressu temporis
in deterius esse lapsam, virisq; acquisivisse eundo, quis nescit ?
Et tu tamen in ignitabulo tuo mihi velut intolerabilem ca-
lumniam objectasti, quod Ecclesiam Romanam in
meretricem degenerasse dixi. Nullæ fœminarum
in vindicandâ pudicitie laude sunt acriores,
quàm quæ eam omnium mini-
mè merentur.

Collatio

Collationis gratia
 Pertractaturus aliqua
 De statu clericali:
 Narrabo de insanâ,
 Quæ regnat in Ecclesiâ,
 Processu criminali.
 Vbi, nunc religio
 Recedit à vestigio
 Sanctorum præcessorum:
 Mundantior est mundanior,
 Et vana multo vanaior
 Vbi libet locorum.
 Non est in ea sanitas,
 Sed vanitatum vanitas,
 Et omnia neglecta.
 Permixta secularibus,
 Et feminis & maribus,
 Omnino sit despecta.
 A maximis ad minimum,
 Vix habet unum filium
 Religio tam sacrum:
 Quis parè propter Dominum,
 Religionis habitum
 Portare videatur.
 Sed permixtus nunc, prohi dolor,
 Conuersi quidem non ad cor,
 Sed magis ad pulmonem:
 Vt vivant commodius,
 Et bibant gloriosius,
 Intran religionem.
 Non sic voracius, non sic.

Sed tanquam pulvis estis hic,
 Qui rapitur de terrâ:
 Si vivitis neutraliter,
 Torquebimini pœnaliter,
 Sub inferorum serrâ.
 Indigni Deo Domino,
 Despecti quoque seculo,
 Peribitis in Guerrâ:
 Vos omnes esse, timeo,
 De presbyterorum numero
 Damnabili reverâ.
 Omnes ad clericalia
 Recurrunt, ut per talia,
 Quæ sua sunt, acquirant:
 Messiam non inveniunt,
 Nec invenire cupiunt,
 Spontaneè delirant.
 De Christi patrimonio,
 Sub pompis & præconio
 Viventes intumescunt:
 Intenti voluptatibus,
 Et mundi vanitatibus,
 De capiti erubescunt.
 Non solum noto monachos,
 Sed etiam canonicos,
 Et fideles moniales:
 Quæ propter lesam minime
 Videntur esse filia,
 Et filij spirituales:
 Sed magis, ut divitijs
 Fruantur, & delicijs.

Et ceteris cupiris :
 Quare replicare nequeo,
 Nec volo, neque debeo,
 De istis hypocritis.
 A quibus multa patitur,
 Confunditur, & quatitur
 Navicula marina:
 In quâ dormit jam Dominus
 Quem suscitât discipulus,
 Et postulat divina.
 Va mundo nunc à scandalis,
 Et clericis & laicis
 In mundo constitutis :
 Impellitur navicula,
 Iam tanta sunt pericula,
 Quod vix est spes salutis.
 Vix tamen surgit aliquis,
 Et rogat Dominum pro ijs
 Periculis instanter:
 Ne navis sanctæ fidei
 Mergatur ab hypocrisi,
 Quæ regnat abundanter
 In cunctis terra finibus,
 In ventis & turbinibus
 Innumerus, tam dirè:
 Quod nisi Deus faciat
 De speciali gratiâ,
 Timendum est, perire
 In die propinquissimo
 Zizania cum tritico,
 Et è controverso quidem:

Nam Satan est in hominibus,
 Et in mille cooribus,
 Ad destruendam fidem,
 Quam Christus suo sanguine
 Construxit in examine
 Cruentæ passionis :
 Dum perfidos damnaverat,
 Et credulos salvaverat
 In proprijs personis.
 Quid amplius edisseram,
 Si vera loqui debeam,
 De vitâ clericorum?
 Prælati sedent hodie
 In opulentâ requie,
 De sorte miserorum.
 Vivendo supervacue:
 Qui charitatem maxime
 Deberent exercere,
 Præ ceteris fidelibus,
 In omnibus hominibus:
 Virtutes exhibere.
 Cum bonis exemplaribus
 Tam fœminis, quàm marib⁹:
 Viam salutis dare:
 Non alta quidem sapere:
 Non fremere: non rapere:
 Non aliquem truffare.
 Hæc essent meritoria,
 Servorum Dei gloria,
 Fidelium tutela:
 Per quæ maverens principes,
 Et Chri-

Et Christiani simplices
In fidei sequela.
Sed ubi possunt hac discerni?
Cum nec priores, nec moderni
Pro Deo famulantur:
Imò pro temporalibus
Omnes cum spiritualibus
Insistere videntur.
Majores cum minoribus,
Indoliti cum doctioribus,
Et ceteri de clero,
Non habent rectam speciem,
Nec curant cæli precium,
De Christo Deo vero,
Sub cuius umbrâ latisant,
Et sua bona dissipant
In pompâ seculari:
Sunt PILATI, non PRAELATI,
Plus quàm tyranni, depravati:
In virtutibus ignari.
Per quos & grex fidelium
Tractatur in interitum,
Messis permittente:
Corrupti simul pereunt,
Abominabilesq; facti sunt,
Diabolo suadente.
Non est qui bonum faciat,
Non est qui Deum diligat,
Inutiles effecti.
Ad munera respiciunt,
Iustitiam non sciunt,

Debeji illecti.
Non vivunt Christianiter,
Nec iuste, nec humaniter.
In seculo presenti:
Vt magna fortalitia,
Et plura beneficia
Possideant, intenti.
Eorum verè spiritus
Inanis est, & irritus
Ad Dei famulatum:
Ab istis omnis gravitas
Egreditur, & ruit pravitatis
In seculo passatum.
Emergit insolentia,
Recedit conscientia
Communiter à clero:
Quæ, qualis, quanta furia
Committitur in Curia?
De Curianis quero.
Nam illi sciunt practicam
De Simone truffaticam,
Scripturas & Calendas:
Quas ille mille artifex,
Diabolus, eorum rex
Invenit exercendas:
P: pauperes abiciant,
Et divites alliciant,
In modum & in formam.
Quid aliud per atria,
Quam patens idolatria,
Es clericus enormis?

Non

*Non psallitur Davidicè,
Sed prorsus hypocriticè,
De beneficiatis:
Qui qualiter, & quomodo
Servire solent Domino,
Iam dicebatur satis.*

*Nunc de eorum vestibus,
Et moribus, & gestibus
Ad modicum tractabo:
In quibus fataliter,
Et merè laicaliter,
Incedunt, increpabo.*

*Canonici, cum ceteris
Collegiorum socijs,
Mundaniter imbuti,
In varijs & serico
Vestiti vadunt Iericho,
Mollissimis induti.*

*Ne quid eorum corpora
Sustineant, vel aspera
Tenerrimos offendant:
De pretiosis pellibus,
Subtilibus, & mollibus
Camisias emendant.*

*Ut placeant hominibus,
Nituntur suis crinibus
Incedere politis:
Coronas in capitibus
Ferunt de pilis mitibus,
Et rebus exquisitis.*

*Sic imitantur Dominum,
Qui pro salute hominum
Est spinis coronatus.*

*Sic serviunt altissimo,
Qui non pepercit filio,
Dum stetit immolatus*

*In cruce nudis genibus,
Et manibus & pedibus,
Et dextrâ perforatus.
Sic deridetur Dominus,
A servo nihilominus
In viâ prosperatus.*

*Præbendas habet quatuor,
Et est Ecclesiæ pastor,
Vel potius mercator:
Si fortè chorum visitat,
Non propter Iesum ibi stat,
Præsentia spectator.*

*Mox habitâ præsentia,
Cum magnâ vehementiâ
Recurrit ad mundana:
Sequentibus consocijs,
In seculi negocijs
Multiplicat prophana.*

*Cum longis, amplis manicis,
Et actibus tyrannicis,
Incedit equitando:
Persequitur deificos,
Subsannat scientificos,
In malis gloriando, &c:*

F I N I S.

